

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆ
KARNATAKA LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, the 24th March 1982 / Chaitra 3 1904 S.E.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, at Nine of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI K. H. RANGANATH) in the Chair.

MOTIONS UNDER RULE 146

re: (i) re: *Appointment of an Enquiry Commission to enquire into irregularities in the distribution of Cement.*

(ii) *The PAC Report on allotment of Cement based on inadequate facts.*

MR. SPEAKER.—We will now take up Motion Under Rule 146.
Sri A. Lakshmisagar to... ..

SRI D. DEVARAJ URS.—Previously I had...

MR. SPEAKER.—You have sent it. But...

SRI D. DEVARAJ URS.—You have not put my name in this Motion. Perhaps you will be kind enough to allow me to participate in the discussion.

MR. SPEAKER.—Yes.

SRI M. CHANDRASHEKAR.—Please allow the Members to discuss.

MR. SPEAKER.—Let us see.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—Sir, I rise to a point of order.

MR. SPEAKER.—I have seen your Privilege Motion. It reads as follows.

“Under Rule 177, I wish to raise a Motion of privilege against Sri S. R. Bommai, Chairman of the Public Accounts Committee for having taken up the matter concerned with the functioning of the Committee on Public Accounts under the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly like the Tenth Report which deals with the allotment and distribution of cement.”

I have not allowed it. I have not given my consent to it. It does not...

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—Sir, that should be allowedt

MR. SPEAKER.—It is pucely within my rights.

SRI SHEERNALY M CHANDRASHEKAR.—Sir, I understand. I have got every right to explain my position.

MR. SPEAKER.—You are also a Chairman of another Committee How can a Committee commit Breach of Privilege of this House. This is a very simple thing.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—The Chairman of the Public Accounts Committee has transgressed the Rules of Procedure...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಈ ಮನೆಯ ಸಮಿತಿ ಯಾಗಿದೆ. ಸಮಿತಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ವರದಿ ಸರಿಯೋ ತಪ್ಪೋ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಬೇಡ. ಸಮಿತಿ ಪರವಾಗಿ ಅವರು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮನೆಯ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯ ತೆಗೆ ಚಿತಿ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಏನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಕ್ರಮ ಅಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಮಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಬೇಡಿ

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—The Committee has noe functioned as prescribed under the Rules of Procedure. They havt tarnsgressed the Rules.

MR. SPEAKER.—I have gone through the rules. I have gone through the other books also. You can refer to it after going through the books.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—I have referred to the rules. Why don't you allow me to explain my position?

MR. SPEAKEAR —We have met in the morning today for this very purpose. Let us not waste our time. Plea e come to my chamber and discuss.

SRI SHEERNALY M.CHANDRASHEKAR.—When once the issue is discussed, you will be in a position to...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಏನು ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಿದ್ದರೆ ಕೊಡಿ.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—Sir, unless you hear me, how can you come to a decision ? I am very sorry.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೂ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕೆಲಸ ನಾನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಬದ್ಧ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಸಭೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—I am sorry, Sir, I have gone through the rules and books.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, I rise to a Point of Order. The hon'ble Member Sri Sheernaly M. Chandrashekar is not only trying to express his views, but he is also trying to overcome and command you. It is not correct on his part.

MR. SPEAKER.—Sometimes Members try to do that.

SRI AZEEZ SAIT.—The Hon'ble Members should be called to order.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, under Rule 146 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I wish to move :

“That this House resolves to recommend to the Government to appoint a Commission of Enquiry headed by a sitting Judge of the High Court to enquire into the definite matter of urgent public importance namely irregularities, violation of Law, rules directions, acts of favouritism and corrupt practices in the matter of allotment and distribution of cement by the present Government during the year 1981-82”.

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—Sir, I am on a Point of Order. According to rules, the Chairman of the Public Accounts Committee had to invoke rule 256 when he placed the report of the Committee. He has not done that. How can he raise it for discussion ?

MR. SPEAKER.—Is it mandatory that he should do it ?

SRI SHEERNALY M. CHANDRASHEKAR.—Sir, can we throw the Rules of Procedure ? The Chairman of the Public Accounts Committee or the Estimates Committee has to invoke Rule 256 if he wants any discussion on the reports. The Chairman of the Public Accounts Committee has not done it.

SRI S. R. BOMMAI.—My hon'ble friend Sri Sheernaly Chandrashekar, being the Chairman of the Estimates Committee, has said that I have committed a breach of privilege. Otherwise, I do not want to participate. Rule 256 clearly says...

MR. SPEAKER.—Everyone of us is aware of the Rule.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, Rule 256 clearly says :

“The Speaker may after considering the state of business, allot such time as may be compatible with the public interest for the discussion of the reports of the Committee on Public Accounts and Committee on Estimates.”

So, if the Speaker finds it...

MR. SPEAKER.—I would request the Hon'ble Member Sri Sheernaly Chandrashekar to leave it at that. Motion moved.

The question was proposed.

hon Sri B. Subbaiah Shetty to move the second motion.

SRI D. DEVARAJA URS.—How can both the motions be moved together? One motion contradicts the other.

MR. SPEAKER.—The discussions will go on. Both the motions are not combined.

SRI D. DEVARAJA URS.—According to Rule 146, there should be a motion...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ...

ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಹಾಕಿ, ಬಿಡಿ. ಅದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಲಿ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ನಿರ್ಣಯ ಆದವೇಲೆ ತದನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. One motion contradicts the other. The motion of Sri B. Subbaiah Shetty says :

“That this House is of the opinion that the Report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts...”

ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಇಂಥ ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು. ಇದನ್ನು ಅದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕ್ಲಬ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕ್ಲಬ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಾಧಕ ಇಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ? ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಇವೆಯೆಂದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೌದು ? ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಆಯಾ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ನಾಡಬಹುದು.

SRI K. H. SRINIVASA.—May I submit my point first? Whether the two motions could be clubbed for the purpose of discussion would be the second proposition for your consideration. The first proposition to be considered is whether the motion that is sought to be move by my hon. friend Sri Subbaiah Shetty can be allowed under rule 146 at all?

MR. SPEAKER.—Are you objecting that...?

SRI K. H. SRINIVASA.—Yes. The motion that is sought to be moved by my hon. friend Sri Subbaiah Shetty relates to the report of the Public Accounts Committee. It relates to the merits

of what is contained in that report and whether the findings of the P. A. C. is based on adequate evidence or not. Such are the issues that are reflected in this motion. Sir, you are very well aware of certain position so far as the reports of the Committees of the Legislature particularly that of the P. A. C. and Estimates Committee are concerned. There is a specific rule so far as our Assembly is concerned, i.e., Rule 256 where it is said :

“The Speaker may after considering the state of business allot such time as may be compatible with the public interest for the discussion of the reports of the Committee on Public Accounts and Committee on Estimates.”

Sir, the motion that is sought to be moved by the hon. member Sri Subbaiah Shetty in substance and interms...

MR. SPEAKER.—It is not under rule 256

SRI K. H. SRINIVASA.—Yes, it is not under rule 256. But the motion in substance and in terms.....

MR. SPEAKER.—That is a different matter. He has specifically moved that motion and given it under rule 146.

SRI K. H. SRINIVASA.—My submission is, merely somebody quoting some rule will not do. So far as the subject matter that is sought to be raised is concerned, whether the rule under which that is sought to be used is appropriate or not, is always for the consideration of the Chair, and that responsibility is very much there for decision. So, what I am trying to submit is, it would not be in order to allow such a motion which in fact seeks only for a discussion on the PAC report.. ...

MR. SPEAKER.—Under rule 146.

SRI K. H. SRINIVASA.—Yes

MR. SPEAKER.—Is it your contention that the matter mentioned in that.....

† SRI K. H. SRINIVASA.—It cannot be under rule 146 because of the fact that there is a specific rule for that purpose. If anybody wants to invoke and create an opportunity for this House to discuss the report of the PAC.

In the second motion that is sought to be moved, if it is read, it is crystal clear that it seeks the discussion of the PAC report on merits. Not only it seeks a discussion, it has already cast some

† Indicates that remarks or speeches have not been revised by the members concerned.

reflection on the findings of the PAC which also cannot be permitted under the rules according to my appreciation of the position as obtained under these rules. There are also other rules. Supposing it is a report of the Committee on Private Member's Bills and Resolutions; there it is said that the House can raise a discussion and ultimately agree or disagree or modify and agree. But so far as the discussion on the report of the PAC is concerned, there is no question of this House either agreeing or disagreeing with the report of the PAC, nor find fault with the report of the Committee. You are very well aware of the position so far as the discussion on the PAC report is concerned. In Lok Sabha and in some of the Legislatures, there is no provision for discussion on the report of the PAC at all Sir. The reason or the logic being that these are the Committees of the House. They function on behalf of the House. There is no hiatus between the House and the Committee as such. The Committee sits with the hundred percent authority of the House, not a delegated authority or 5% or 10% delegation; that is not the proposition. It is actually the House itself sitting and deliberating on matters. It is because of the fact that the House as a body cannot deliberate on certain issues, it has in its wisdom constituted this Committee. So, in that view, it has always been held that there is no question of discussing the report of the Committees. Sir, there is no question of the House coming into conflict with the report of the Committee at all so far as the PAC report is concerned. But what has assumed certain force is: suppose the report of the Committee is in disagreement with the position that is pleaded by the executive Government such thing is contemplated. Suppose the Government disagrees with certain findings of the committee, it is not as though the Government has no modality of dealing with it at all. The accepted modality is that the Government should put a note of its disagreement with the findings of the Committee and the Committee is bound to reconsider the entire matter in the light of what the Government has to say. This has happened in Lok Sabha also. The executive Government has a modality to deal with such a situation when it is in disagreement with the findings of the PAC. The House cannot solve that problem. It is again the PAC which has to consider the note submitted by the Government and reconsider the entire matter in the light of what the Government has to say of its earlier findings. There cannot be any dichotomy between the House and the Public Accounts Committee at all. Therefore, the House trying again to scan the report of the PAC is something the House trying to denigrate itself. It does not befit the dignity of the House at all because it is the House which has arrived at these findings.

The Government is at liberty to say that they are not in agreement with certain findings and the Government is at liberty always to submit in their note of planation or whatever it feels and when the Government takes accepit is the public Accounts Committee's duty to reconsider the matter. That is the best way, if at all the Government were to feel that way. But, so far as the House is concerned and the Members of this House is concerned, it will be beyond the sprit of the rvles...

MR. SPEAKER,—is it your contention that no Member can move a motion under rule 146?

SRI K. H. SRINIVAS.—My contentions are two-fold. First of all the motion that is sought to be moved by Hon. Member Sri B. Subbiah Shetty does not come under the purview of rule 146, because there is no specific ruling which will have to be invoked. Then, if he wants to invoke.....

MR. SPEAKER.—Rule 256 is just for discussion. The House will not come into judgement. But Rule 146 formulates the points of the discussion and then arrives at the judgement of the Hous provided if it is put to vote. In respect of Rule 256 it can discuss. No decision can be taken at all. Supposing for argument sake the Member were to take recourse to rule 146 and puts his motion in such a foram which does not come exactly under rule 256 and of course brings it under 146, do you still contend that the House or the Chairman should not permit that proposition under rule 146?

SRI K. H. SRINIVAS.—I made a specific statement on this merely because a Member manages his motion so as to take it outside the purview of rule 256 that does not make the motion conform to the spirit of the said rules i.e., 146. That would be my specific answer. My humble submission is that merely the motion does not conform to rule 256, that does.....

MR. SPEAKER.—Supposing it conforms to rule 146. In the wisdom of the Chair, do you think, in spite of that the Chair is barred from taking it up?

SRI K. H. SRINIVAS.—If the Chair were to come to the conclusion that it conforms to the spirit of rule 146 certainly the Chair is at liberty to entertain such a motion. Then such proposition whether the two motions could be clubbed for the discussion or voting, that has to be considered. That is a separate thing. At that stage we will submit. First of all my humble submission is that the first proposition will have to be considered. What I say is that this motion cannot be taken under rule 146.

MR. SPEAKER.—Supposing for argument sake any Member send a motion which he wants the House to come to a conclusion and take a decision, in that case is the chair prevented from allowing him ?

SRI K. H. SRINIVAS.—The Chair is never prevented. Only we are trying to persuade the Chair to take note of the rules and its proper proposition because ultimately the Chair will have to guide the proceedings. My submission is that this motion cannot be allowed for discussion under any rule because this House has no authority. There is no authority vested in this House to discuss the report of the Public Accounts Committee in the manner in which it is sought to be discussed here.

MR. SPEAKER.—That is too much for you to come to the conclusion. Why do you say that ? Why do you anticipate that it is going to discuss the whole report ?

SRI K. H. SRINIVAS.—There is no anticipation. The wordings are very clear. They have already anticipated the conclusion on the merit of the findings of the Public Accounts Committee, whether or not they say that it is based on inadequate evidence. That sort of a discussion would denigrate the decision of the Public Accounts Committee and when the position of the Public Accounts Committee is denigrated that means, in fact in substance, denigrating the position of the House itself. That is why I say whether it is possible to discuss the PAC report. It is not an established norm or convention to discuss merely because the executive Government is embarrassed by the findings of the PAC. There are other avenues to deal with it and that will have to be invoked. This sort of short-cut measure of denigrating the entire spirit of the rules and also the dignity of the House is not proper. That is why specific rules are provided. I only submit one example for your kind consideration and then leave the matter at that stage. There are other several provisions. Suppose there is a provision for no-confidence. One has got to use the provision that is meant for no-confidence. I cannot move a motion under rule 146. Giving notice under rule 146 for moving a motion which in substance is a motion of no-confidence.

MR. SPEAKER.—Motion of non-confidence is also a substantive motion.

SRI K. H. SRINIVAS.—Wherever specific rules are provided.....

MR. SPEAKER.—It is a substantive motion under 146. You were telling when there is a specific provision for no-confidence you will have to move only under that, because it is a substantive motion. Under 146 a motion is also a substantive motion.

SRI. K. H. SRINIVAS.—Supposing there is no provision under Rules of Procedure then I could have understood somebody trying to move a motion under 146. When there is a specific rule, because discussions will have to be within the ambit of the rules provided for in the rules.....

MR. SPEAKER.—Under Rule 256 you are not going to arrive at any conclusion and take a decision. But, under rule 146 you are going to arrive at a conclusion and take a decision. It is only moving a substantive motion. Therefore supposing a Member were to take recourse to rule 146 and sends a motion, am I prevented from allowing him if it were to conform to the provisions of rule 146 ?

SRI K. H. SRINIVAS.—My appeal to the Chair is that the matter will have to be viewed from the other comment. The comment is in the rule 256 the words and the spirit have set a framework for a discussion on the report of the Public Accounts Committee and it checks limitation also. That means in the wisdom of this House whenever there should be any discussion on the report of the Public Accounts Committee or the Estimates Committee that should conform to that frame work.

MR. SREAKER.—Supposing for argument sake if any one of the Members were to not only satisfy with the discussion, but he wants the House to take a decision.....

SRI K. H. SRINIVAS.—My submission is that there is no such right for the Member.

MR. SPEAKER.—Can such a rule take away the rights of the Members ?

SRI K. H. SRINIVAS.—Rights of a Member should conform to the rule.

MR. SPEAKER.—There is no such rule for a Member to take recourse to such a provision, in spite of the provision is there in the rule.

SRI K. H. SRINIVAS.—What I say is when there are specific rules.....

MR. SPEAKER.—I quite agree. Those rules are meant only to give right to the Members. If the Member wants only for discussion he has to only move under rule 256. Supposing a Member wants the House to arrive at a decision and a decision is taken by the House, then, under which rule he has to make the motion ? He has to make the motion only under rule 146. Supposing for argument sake, he wants to take from the beginning of the end of the whole report you can take objection to that.

SRI K. H. SRINIVAS.—Whether he takes the beginning or not, that is not the question. I am submitting for your consideration about the spirit of the Rule 256, not only in the light of this rule that is found in our Rules of Procedure, but also in the light of the position that obtains in the Parliamentary Procedure, so far as the discussion on the report of the Public Accounts Committee is concerned, not only in our Legislature but also in the Parliament, Parliament of England and other legislatures. But there are established norms, established conventions and this matter has been discussed several times in the Conference of the Presiding Officers and the Chairmen of the Public Accounts Committees wherein certain propositions have been well formulated.

SRI D. DEVARAJA URS.—Sir, I would like to make a submission in addition to what the hon'ble Member Sri K. H. Srinivas has stated. I have been very closely watching what my colleague hon'ble Member Sri K. H. Srinivas spoke on this Rule 146 and its applicability to the second Motion and I was closely observing what the Hon'ble Speaker was trying to persuade the Member.

MR. SPEAKER.—Not for my own benefit;

SRI D. DEVARAJA URS.—I understand. The whole trouble is that rightly or wrongly, you, as the Speaker, in your wisdom clubbed these two Motions.....

MR. SPEAKER.—I have put it on the agenda.

SRI D. DEVARAJA URS.—You have clubbed this Motion along with the first Motion under Rule 146 and also second Motion of Sri B. Subbaiah Shetty, under Rule 146.

MR. SPEAKER.—The notice is given under Rule 146 and I have examined as to whether it conforms to Rule 146 and I have put it on the agenda.

SRI D. DEVARAJA URS.—To put it on the agenda, that is again in your hands. That is what I want to submit.

MR. SPEAKER.—No. I repeat that the hon'ble Member Sri B. Subbaiah Shetty has given the notice under Rule 146 and I examined as to whether it conforms to Rule 146 and put it on the agenda.

SRI D. DEVARAJA URS.—That means to say that your decision is to allow this Motion under Rule 146 and that means that you have given your consent.

MR. SPEAKER.—That is correct.

SRI D. DEVARAJA URS.—I humbly submit that your decision to allow this second Motion under Rule 146 may not be in conformity

with the Rule 146 itself. Hon'ble Member Sri K. H. Srinivas said that there is Rule 256 which can be invoked to discuss the report for which you were good enough to say that even if it comes under Rule 256, it cannot be discussed, debated and voted. Here, you can vote. Rule 151 clearly states ;

“The Speaker shall at the appointed hours on the allotted day or the last of the allotted days, as the case may be, forthwith put every question necessary to determine the decision of the Assembly on the original question.”

Now Sir, the first Motion is also put to vote and the second Motion also is put to vote because you have been pleased to allow this under Rule 146. That means to say that the House is going to discuss the report and vote against or for. Am I correct ?

MR. SPEAKER.—Not wholly ;

SRI D. DEVARAJA URS.—If it is partly correct, what is partly or what is wholly ?

MR. SPEAKER.—If it was given under Rule 256, the whole Report would have been discussed.

SRI D. DEVARAJA URS.—Rule 151 clearly says that the Speaker shall put it to vote.

MR. SPEAKER.—The Motion will be put to vote. But the point is that there are certain limitations. I cannot allow him to deviate from the Motion which he has given.

SRI D. DEVARAJA URS.—Sir, what I am trying to point out is that when this Motion is taken under Rule 146, according to the Motion, the report of the Public Accounts Committee is based on inadequate facts etc., Therefore, the Motion will be to throw the report of the Public Accounts Committee out. It is inevitable conclusion. The House may throw the report or may accept.

MR. SPEAKER.—Even at the time of discussing, I will have to regulate the discussion in such a way.....

SRI D. DEVARAJA URS.—You may regulate in whatever manner. But the spirit.....

MR. SPEAKER.—Under Rule 256, the whole report can be discussed. But under Rule 146, I would only limit the discussion to the extent.....

SRI D. DEVARAJA URS.—Excuse me, Sir, I am sorry. The moment you have allowed the second Motion, you will not be in a position to limit the discussion.

MR. SPEAKER.—That is your opinion.

SRI D. DEVARAJA URS.—There is no question of opinion. I am going to prove that. Let us read the second Motion.

“That this House is of the opinion that the Report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts.”

Another point is, “they have exceeded in their powers.” that itself contradicts the spirit and letter of the Rule 146 because, Rule 146 clearly says :

“It shall raise substantially one definite issue,” Here, we have raised two issues and the second Motion further reads :

“they have exceeded in their powers in taking up for scrutiny of the allotment and distribution of cement in 1981-82 while examining the Audit Report of periods earlier than 1981.

So, there are two issues. One in that the report itself is not based on adequate facts and secondly the Committee itself has exceeded its limits.

MR. SPEAKER.—Of the present Government. Your Motion also says of the present Government. Is it not only one issue ?

SRI D. DEVARAJA URS.—It is only one issue, I am sure, otherwise you would have not allowed this Motion at all,

MR. SPEAKER.—Some latitude is there and I have given that latitude to you.

SRI D. DEVARAJA URS. . While giving consent to our Motion, you have given enough latitude for the other Motion, which is beyond the purview of the Rule.

MR. SPEAKER.—I am sorry for such comments from an elderly Member.

SRI D. DEVARAJA URS.—I am sure that we have not taken any latitude. Because the Motion is perfectly in order under Rule 146, you have been pleased to allow it. Secondly our Motion contains only one definite point. The point is to recommend to the Government to appoint a Commission of Enquiry.

MR. SPEAKER.—In respect of the distribution of cement. The second Motion is also in respect of distribution of cement. That is the point which has prompted me to take both the Motions together under Rule 146.

SRI D. DEVARAJA URS.—I can only say—Now that it has been admitted, if you still think that it can be discussed under Rule 146, that is your discretion. But we only want to submit that Rule 141(ii) says :

“It shall not contain arguments, inferences, ironical

expressions, imputations or defamatory statements.

So, this Second Motion is not in conformity with the Rule 148(i) and (ii) provisions. Therefore, this cannot be admitted for discussion. Secondly, if it is going to be voted for or against the P.A.C. report, in essence means that the entire discussion will be voted for or against. If you want to vote for or against the report, because the arguments contained are that the report is based on inadequate facts and that they have exceeded in their powers in which event we have to discuss the whole gamut and the discussion will be regarding the powers of the Public Accounts Committee's powers, adequacy or inadequacy of facts etc., That means to say that we have to discuss the whole thing. It is not a small Committee constituted by someone else. It is constituted by the House itself. It is a part and parcel of this House. It is for the Government to say that it is not correct. They had enough time to submit or send replies to the Chairman of the Public Accounts Committee. That is the practice elsewhere. If the Government disagrees with certain matters they could have sent a report or a letter and they could have discussed the matter with the Chairman of the Public Accounts Committee and come to certain conclusions. None of these things has happened. Now, if this second Motion is allowed, I am sorry, this will be an unhealthy precedent and it may lead to all sorts of complications. At any rate, this is our submission. Even now, our request to the hon'ble Chair is to reconsider the decision of allowing the second Motion along with our first Motion. Even if you think that you have allowed this Motion under Rule 146, I would submit that there are two different matters of different ideas altogether. One Motion says that we want a judicial enquiry by the Judge of the High Court because of this event and the other Motion says that the Public Accounts Committee itself has no business. No right and it has exceeded its limits. it has gone beyond its jurisdiction, it is basing its report on inadequate facts etc.. What is the relevance between these two Motions? Therefore, if you think that you have already allowed the Motion, I have nothing to say. I want to impress on you to have an open mind. Therefore, clubbing this second Motion along with our first Motion is not correct.

MR. SPEAKER.—I agree that they are different Motions. The contents are quite different. I agree that they are contradictory.

But whether those could be taken up together or one after the other, is the matter to be considered.

SRI D. DEVARAJA URS.—May I submit in all humility—how do you take up these two Motions together. You have every right to allow or disallow and it is left to the discretion of the Speaker, ultimately to decide it depending on the rule. But it is our business to point out that whatever is to be done, should be done according to the rules. Even supposing that you disagree with us, you know your limits and if you think it proper to allow this Motion under Rule 146, it is left to your discretion. But can you allow both these Motions together which are divergent in nature? You can take another time and you can allot another day.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, I have to make one or two submissions in support of the original Point of Order. Now that you are not only deciding the procedure regarding these two Motions, but in a way, so far as the Parliamentary Procedure is concerned, it is a very historic occasion that such things rarely crop up. You will be not only deciding the relevant merits of two Motions or admissibility or procedure, you will be laying down certain very important.

MR. SPEAKER.—In respect of Rule 146 being there, it only enables the House to discuss and not to arrive at any conclusion.

SRI D. DEVARAJA URS.—Rule 146 is for a specific matter. If it was to allow a discussion on the report itself, it could have stated it.

SRI K. H. SRINIVAS.—My repeated submission is that the matter must be looked into from another angle. That is, every rule that is provided in our Rules of Procedure not only enables a right for this House or give shape and spirit to the rights that we have, but also sets limitations. That view should not be forgotten because if that is forgotten, then it will be an absolute exercise of rights here: What I say is that the Rule 256 of our Rules of Procedure, being a specific rule, not only conforms the rights for discussion on the report of the Public Accounts Committee, but also sets certain limitations which should not be flouted by taking a Motion outside the purview of Rule 256. This is the basic submission which I would like to make. In support of that, I would like to quote certain things because this is not an isolated discussion that is taking place on the floor of this House. You will have to certainly consider what all discussions have taken place, what opinions have been expressed and what norms and conventions have been followed, so far as the discussion on the reports of the Public Accounts

Committee is concerned. In the year 1959, in the conference of the Chairmen of the Public Accounts Committee, the then Speaker of the Lok Sabha made an observation.

MR. SPEAKER. In the year 1966, the Loka Sabha has permitted the discussion also.

SRI K. H. SRINIVAS.—I will come to that.

MR. SPEAKER.—The Motion moved by Sri Trivedi...

SRI K. H. SRINIVAS.—It is for you to give whatever weightage for the spirit of this discussion. The then Speaker of the Lok Sabha has said...

MR. SPEAKER.—That is why I put the question, inspite of all these things, if a Member gives a Motion under particular rule, Do I have any power to say that he should not do it?

SRI K. H. SRINIVAS.—You have every power.

MR. SPEAKER.—I would only make observations. I can quote here. Such things did happen in the past. In respect of the 55th report of the Public Accounts Committee, it was discussed in the Lok Sabha inspite of the Chair observing that it is not proper and the Members like Hiren Mukherji did say that the House has got powers and subsequently the House did take up the report for consideration and a substitute Motion was allowed and discussed. That precedent is there. That is why I pointedly put the question, inspite of there being rule 256 which only permits for discussion of the report but not arriving at any conclusion, if a Member exercising his own right given under Rule 256, gives a Motion and wants the house to take a decision on the basis of facts placed before the House, can I prevent him if it were to satisfy the restrictions put under Rule 146? In fact, Sri D. Devaraja Urs said that under sub-rule 1 and 2, it does not conform to Rule 146. But it is not that type of point that was made out Your points is...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್ — ಈಗ ವಿನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಾವು ಸಮಯವನ್ನು ಕಳೆಯುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈವತ್ತಿನದಿವಸದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದ ಪಟ್ಟಿ ತಮಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿಲ್ಲ, ಮೋಷನ್ ಅಂಡರ್ ರೂಲ್ ಗಳು ರ ಕೆಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತೆ ? ಅದು ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಲಿಖಿತ ರ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು. ರೂಲ್ ನಂಬರ್ ಗಳು ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾದಂಥ ಎರಡು ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳು ಚರ್ಚೆಯಾಗಬಾರದು, ಇಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಒಂದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ — ಮಾನ್ಯ ಅರಸು ಅವರು ಹೇಳಿ ದ ವಿಷಯವೇ ಬೇರೆ ಎರಡನೆಯದರಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ವಿಷಯಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಒಂದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ೧೪೬ ರಲ್ಲಿ ೬ ನೇ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ೧೪೬ ರ ಕೆಳಗೆ ಎಂದರೆ ಒಂದೇ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಅಂಗೀಕಾರ ದೊರೆಯಬೇಕಾದರೆ ೬ ನೇ ಅಧಿನಿಯಮ.

..ಅದು ಅದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪುನಃ ಚರ್ಚೆಯಾನೆಂದು ಮರುಕಳಿಸಿಕೊಡದು” ಎಂದು ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯ, ನೀವು ಅದೇ ವಿಚಾರವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಹಾಗಾದರೆ ಎರಡನ್ನು.....

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಈಗ ನಾವು ರೂಲ್ ೧೪೬ ರ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಆವಾಗ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಪಟೇಲರೇ ರೂಲ್ ೧೪೬ ರ (೧), (೨) ರ ಕೆಳಗೆ ಇದೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಷಯ ಅಲ್ಲ, ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಾದ್ದರಿಂದ.....

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಈಗ ನಾವು ೧೪೬ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ ನಂತರ ಮಾಡಿದ ಚರ್ಚೆ ಮರುಕಳಿಸದಿದ್ದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಹೊಸ ಹೊಸ ಪ್ರಪೋಸಿಸನ್ ಯಾವುದು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂತಹದ್ದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ವಾದ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನುವುದೇ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ರೂಲ್ ೧೪೬ ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕೇ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಈ ಮನೆಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬ್ಯಾಗ್ರಾಂಡ್‌ಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. Certain basic questions have been raised by my learned friends, the hon. Member Sri K. H. Srinivasa and also the hon. Member Sri D. Devaraj Urs.

ರೂಲ್‌ಗಳ ಕೆಳಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Sir, I am referring to the Practice and Procedure of Parliament by Sri M. N. Kaul and Sri Shakhder, Volume-2, Page-694 wherein the functions of the Public Accounts Committee have been clearly defined thus :—

“Lok Sabha having voted large sums of the taxpayers’ money does, in the interest of the taxpayers, expect in due course a detailed account of how the moneys have been spent. It must satisfy itself that the moneys so voted were directed to the intended purpose and were spent prudently and economically. The Comptroller and Auditor-General examines the yearly accounts of the Government and after scrutiny certifies the accounts, subject to such reservations as he chooses to make, and submits his reports to the President who causes them to be laid before Parliament, It is difficult, if not impossible, for Lok Sabha to examine in detail the accounts which are complex and technical;

further it cannot spare the time required for such examination. Lok Sabha has, therefore, constituted a Committee—the Committee on Public Accounts — and entrusted it with the detailed examination of those accounts.”

Therefore, Sir this Committee was entrusted by this august House to go into the accounts placed before it. Supposing it is some erroneous report, that does not mean—

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, the hon. Member is going into the merits of the case.

SRI B. SUBBAIAH SETTY.—I am not going into the merits of the case. I am submitting that this House has not every right to discuss, whenever it finds or any Member finds the Committee has gone beyond its jurisdiction and I have found here that this Committee has gone beyond its jurisdiction. After all when a Committee is constituted, this House has prescribed certain parameters within which this Committee should function. This Committee has gone beyond those parameters which amounts to infringement of the rights of this august House. When there is an infringement of the rights of this House, this House has not only got right, but it is the duty of this House to discuss these matters.

Another thing, the hon. Member Sri D. Devaraj Urs just now gave some what different version. I would like to tell him that this is not the first time that a report of the Committee is being discussed. In the year 1973, a report of the Public Undertakings Committee was discussed not only in this House but in the Upper House also and under what rule it was discussed.

SRI D. DEVARAJ URS.—I have never said that it should not be discussed. I was submitted that under rule 146 your Resolution cannot be taken up. Even if it is taken up in the discretion of the Hon'ble Speaker, it cannot be discussed together with our Resolution. Let the hon. Member understand me correctly.

SRI B. SUBBAIAH SETTY.—I have understood clearly. I have heard the hon. Member patiently. I hope a senior Member of this House like Sri D. Devaraj Urs would also listen to us patiently when we submit our say to the Hon'ble Speaker.

SRI D. DEVARAJ URS.—Provided the hon. Member does not misquote me.

SRI B. SUBBAIAH SETTY.—Not at all.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the hon. Member Sri B. Subbaiah Setty referred to the Practice and Procedure of Parliament by Sri M. N. Kaul and Shaktiher wherein the functions of the Public

Accounts Committee have been defined. Let him also read rule 214 where the Committees are empowered to give a special report.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—Sir, my point is, during the year 1973 a report of the Public Under takings Committee was discussed in both the Houses under a different provision than under rule 266. The hon. Member Sri K. H. Srinivasa and Sri D. Devaraj Urs contended that this cannot be taken up except under rule 256.

MR. SPEAKER.—The contention of the hon. Member Sri D. Devaraj Urs was that your Resolution does not conform to rule 146. He did not say that it should not be discussed.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—Sir I am quoting from the Legislative Council debates (from 1st June, 1973 to 9th June, 1973) Volume-LXII, Page-429 wherein the hon. Member Sri D. Devaraj Urs says about the powers of this House thus :—

“According to me, I assert that the interpretation should be in accordance with the rules of procedure. The criticism of a policy of Government is within the jurisdiction of the Legislature. Let us make proper distinction of the powers of the Committee and the Legislature. It is not as if I am pleading that no body shall criticise the policy of the Government. That is not the way. The Legislature has created a Committee for a limited purpose. The Committee cannot take the right of a bigger body from which it has emanated. They cannot take all the functions of a Legislature.”

Now, he comes out with a different version. He says that the report of this Committee is the report of this House and it cannot be discussed at all. My only submission is, on an earlier occasion a report of the Public Under takings Committee was discussed under some other rule.

This Committee is one of the links which has been created by this House. If you find that they go beyond the parameters which have been fixed by the conventions and rules, this House has got amply rights not merely to criticise and to discuss, but even to pull them up so that an healthy convention could be put up for the future committee and to ensure that powers which have been given to the Committee would not be misused for furthering certain things.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, honble Member Sri K. H. Srinivas has raised the question of admissibility of this Motion or the credibility or the bonafide of this Motion in view of the conventions laid. He has raised two aspects. With regard to the admissibility

of this Motion, I do not think that as observed by the Speaker this House is prevented from entertaining a motion under Rule 146. Even with regard to Rule 148, I would like to draw your kind attention to Rule 148, Sub-rule (iii) :

“it shall not refer to the conduct or character of persons except in their public capacity,”

Here, we are raising the conduct of persons in their public capacity as Chairman/Members of the Committee. We are not at all questioning with regard to the conduct of a person in his private capacity. So, with regard to the second Motion, I do not think that there is any prohibition so far as this House is concerned to take up the Motion. Secondly, even if you refer to Rule 256, what is the purpose? What is the objective to be achieved? By raising the question under Rule 256 for a discussion, whether the Member can achieve the purpose which is intended to be achieved in the form in which the Motion is moved? So, under Rule 256, this motion cannot be moved at all for a discussion because its purpose will not be achieved. He wants to achieve the purpose by saying that the Report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts etc., So, by raising the discussion under Rule 256, the purported objective cannot be achieved at all by a Member. Then, with regard to the other question that there are two issues involved, it is definitely one definite matter namely allotment and distribution of cement. That is the issue. Other things are the premises. They are the premises, but the conclusion is this. Therefore, there could be only one definite issue namely the allotment and distribution of cement. The same issue has been raised by Sri A. Lakshmisagar, hon'ble Leader of the Opposition and others. They also say in their Motion that it is the definite matter of urgent public importance namely irregularities, violation of Law, rules, directions etc., that is again in substance, the distribution of cement. In fact, this Motion raised by Sri B. Subbaiah Shetty definitely Comes under the ambit of Rule 146 and it cannot be stretched or taken away and put under discussion under Rule 256. The Motion raised by Sri A. Lakshmisagar is more vague. Even then we did not raise any objection. Government are not interested to shut out the discussion. That is why we did not raise any objection. The Motion of Sri A. Lakshmisagar and others is vague and there is no definite issue raised. Unless it is over-stretched, unless we hear him as to its preamble and other discussion the Motion as such is too vague and it does not contain any specific issue. Because we wanted to facilitate discussion, we

did not raise any objection at all: There is no issue at all and the Motion is absolutely vague and not specific.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, I rise to a Point of Order. He cannot say that there is no Motion and there is no issue. If he says like that, what should I say? Then, why should the Speaker allow this at all? If he is not able to understand, let him study and come.

MR. SPEAKER.—I do not think that he has meant any reflection on the Chair.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I have not raised any reflection on the Chair.

SRI D. DEVARAJ URS.—It is not as if the Government have been generous enough to consider the Motion. Because it is well within the ambit of Rule 146, you have been kind enough to allow it. Since the Speaker has allowed it, we are taking it up.

SRI M. VEERAPPA MOILY.— Why the hon'ble Member should unnecessarily get irritated over this matter?

SRI D. DEVARAJ URS.— You are telling as if we are begging your charity. We are not begging your charity for this. We have every right here to.....

SRI VEERAPPA MOILY.— We have come here to discuss. Do not loss your energy. Do not get upset.

SRI D. DEVARAJ URS.— If you have not come prepared, I cannot help it.

MR. SPEAKER.— The point was that wheather you meant any reflection on the Chair? Inspite of not being an issue, the Chair has.....

SRI M. VEERAPPA MOILY.— Never. I never meant that.

MR. SPEAKER.— He did not make himself quite clear. That is the point.

SRI D. DEVARAJ URS.— The words are spoken: When we are hearing them, we have to take note of it. If the Minister says that he did not mean that, let us end it.

SRI M. VEERAPPA MOILY.— The Motion raised by Sri B. Subbaiah Shetty is well within the ambit of Rule 146. I am just trying to draw an analogy. In fact, we could have argued to take up both that are placed before the House. We are entitled to place our views before the House. As the hon'ble Members have said, it is the jurisdiction of the Speaker for having admitted a Motion under Rule 146 and Members can raise the issue. It was submitted that it should have been discussed. I am also submitted. But even that submission- I

am submitting here that we have not raised. Another point is that whenever it is convenient for us, we oppose it. After all, we are here, to perform our duties. It is not exactly Sri K. H. Srinivas, taking up a stand on behalf of the Opposition or I, taking up a stand on behalf of the Treasury bench. But when the rules come, we are here to throw some light in the interest of the democracy, in the interest of the proper functioning of this House in an objective manner and not in a subjective manner. On 13-2-1982, the P.A.C. report was sought to be discussed under an adjournment Motion and not under an ordinary Motion. I have got the proceedings here.

SRI K. H. SRINIVAS.—I would like to bring to the notice of the Hon'ble Minister that at that point also, I said that I am not seeking to raise a discussion on the report of the Public Accounts Committee, but on some matter which according to us, seems to be urgent public importance and that is the cement deal.

On that we sought to raise a discussion by way of an adjournment motion because there is a world of difference between what is submitted in support of that adjournment motion and what the Hon'ble Minister is saying.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, when it comes to the stage of taking shelter under the P.A.C. report or a discussion there on to censure the Government it should serve that purpose. But when it comes to indicating the stand of the Government and stand of the treasury Benches we cannot keep quiet. I would like to make it clear that after all this House is entitled to know what that controversial P.A.C. report is. On or about 18th of March the leader of the Opposition has also raised this issue regarding 10th report of the Public Accounts Committee. The hon. member Sri Subbaiah Shetty has facilitated this House to discuss this issue. We must compliment the hon. member Sri Subbaiah Shetty for having brought this issue in its right perspective so that this House as well as the country can know what the matter is, instead of going about beating about the bush. By bringing in a motion before this House by the opposition and a motion brought on a specific issue, by this side, and the wishes of both the Opposition and ruling party members are fulfilled. When he earnestly wanted this House to discuss this report on the floor of the House through an adjournment motion, a vehement plea was made by the hon. Leader of the opposition. Thereafter I don't want to go into the merits for the time being.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I made a reference in the context of notice under rule 146, given to your office. It was given on the 17th and then on the 18th I made a request to you in view of the notice given under Rule 146. Let us understand the context.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, in support of my earlier point of order I will make one of two submissions, and I will complete my speech. I do not want to go extensively so far as parliamentary procedure is concerned because I very well know that you are much more aware of this position than myself. I do certainly agree your observation that there has been certain deviations once in a way both in the Lok Sabha and elsewhere and the matter is not settled down to a particular level. Even in the Lok Sabha there are rules to incorporate rules for the discussion. There are people who hold the opinion that should be rules on this position. Sir, you are very well aware and I do not want to go again and burden you with all the extracts and it will be superfluous on my part. But one observation of the Lok Sabha Speaker in 1959 is there. In spite of showing little deviation this way or that way because that observation clearly caters and elucidates for us the point with which this report is to be viewed because from that every thing to else both conventions and rules, will have to emanate, we have to first of all, formulate an attitude towards the report. Then only the rule and other procedure can be credulous. There, he states, rambling discussion on the whole report tends to destroy the effectiveness of the recommendations of the committee. I am therefore of the opinion that second point should be raised for discussion more particularly on those points where there is unsolved difference of opinion between the committee and the Government. One proposition has stood out over a period. That is, a proposition of what has come to be termed as unsolved difference of opinion between the Committee and the Government. That is the proposition which has stood out.

MR. SPEAKER.—That observation is based on the convention prevailing in the House of Commons, namely, when immediately the report is submitted to the House, Government comes forward with replies. Then the Chairman of the Committee namely, the Leader of the Opposition there, if there are divergence of opinion then the report will be taken up for discussion. Based on that they observation is there.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, that is true. What I am trying to point out is, this proposition of unsolved difference between the Committee and the Government.

MR. SPEAKER.—If there is divergence of opinion between the replies given by the Government and the observations made in the Committee, then the report will be taken up for discussion, ಅಧಿಕಾರವು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, my submission is, this means that there can be no difference between the House and the Committee. That

unsolved difference will have to be between the Committee and the Government. Proper procedure for the Government is to first send a note on its behalf to the Committee and the Committee should examine that and thereafter it is certainly competent for this House to discuss. I never said that this house is not competent to discuss what I have said is this house is certainly competent to discuss this matter under Rule 256 and 256 alone, because every rule in my humble opinion, does not only confer right but also suggests limitation for discussion on the floor of this House. Therefore, while I fully agree that this House can discuss the report of the P.A.C. I disagree with the point that this House can also approve or disapprove the report of the Committee. There can be no approval or disapproval of the Committee's report so far as this House is concerned. Because this P.A.C. is as much as this House itself. Therefore, the question of approving or disapproving the report shall not be there. But there may be discussion and in the discussion somebody may say that this is like this and that is not correct. He can offer reasonable criticism but in substance this House can give an opinion. That is why Rule 256 is there. I am insisting because in the rule, if the spirit is properly understood this proposition is very well settled. Sir, so far as our motion is concerned it has nothing directly to do with the report of the P.A.C. We have neither tried to approve the P.A.C. report nor tried to disapprove the P.A.C. report here. We have only raised a discussion on the allocation and distribution of cement. So far as defects and decision is concerned the report is a Judgement. They have their own procedure and they have arrived at their findings. The Committee itself has stated that...

SRI M. VEERAPPA MOILY.— Mr. Speaker Sir, let the hon. member clarify whether he is not going to refer to any issues with regard to the distribution of cement and point referred to in the P.A.C. report. Let him say that.

SRI K. H. SRINIVAS.— Sir, I will certainly make a reference. But it is not going to be in the tone of either approving or disapproving.

MR. SPEAKER.— Because of this conflict and taking all these things into consideration I have put both motions in the agenda.

10-30 P. M.

That is why in the beginning itself I said that there is some laxity. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕದ್ದಾಗಿ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಹೋದರೆ ಸಾವು ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಡಿಸ್ಕಂಪನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬರೀ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪಟ್ಟಿ ಯಾಲ್ವಿ ಏನು ಇರಾತ್ಯದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿಬಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಷಯವೆಂದು ನಾನು ಇವತ್ತು ಇದನ್ನು

ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡೂ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಒಂದೇ ದಿನ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರೂ ಎರಡೂ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಒಂದೇ ದಿವಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡವೆಂದು, ಈ ತಿಂಗಳು ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ಒಳಗಾಗಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಬೈಜೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಲ ವಿಂತಿ ಸ್ವಲ್ಪವೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಎರಡೂ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸಿಡೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಾಳೆಗರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಮೇಲೆ ನಾನು ಇವತ್ತು ಈ ಎರಡೂ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.— Did we vote?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಂದೇ ವಿಷಯವನ್ನು...

SRI D. DEVARAJ URS.— It is alright. You have just now quoted the precedents or the examples when Sri Baliga was the Speaker. Was there a situation of this kind? Kindly look into it whether there were such dissimilar motions. ಒಂದೇ ದಿವಸ ಎರಡೂ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಟೈಮ್ ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನ್. ಈ ಎರಡೂ ಮೋಷನ್‌ಅನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಪ್ರಿಸಿಡೆನ್ಸ್ ಇದೆಯಾ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.— What is the sum and substance of the first motion moved by the leader of the opposition? That is the recommendation of part of the PAC report. The motion has been extracted from out of the recommendation of the PAC report, with one or two words having serious import. What will be the effect if that motion of the Leader of the opposition is put to vote? Either that motion will be approved or if it is voted down, it will be the disapproval of the PAC report. That amounts to the something. Let us not argue roundabout. The sum and substance of the whole motion is approval or disapproval of the recommendations of the PAC report and they have let the way in condemning or appreciating the PAC Chairman.....

(INTERRUPTION)

SRI D. DEVARAJ URS.— Rule 146 does not apply now. Even if the Speaker allows it, this cannot be clubbed together. This is all what I said.

SRI K. H. SRINIVAS.— So far as the observation made by your goodself that sometimes technicalities cannot be.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಾವು ಬರೀ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಆಗಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ಇವತ್ತು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

SRI K. H. SRINIVAS.— I do not have any argument against that but one submission is that there are certain technicalities which are basic...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ೧೯೬೬ರಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಸ್ಟಾನ್ಟೀವ್ ಮೋಷನ್ ಬಂದು ಅದರ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.— That matter referred to the action taken and not on the report. Please see in the Practice and Procedure in Parliament by Kaul and Shakhder, I will read it out.

“Although it is open to Lok Sabha to discuss reports of the Committee, such discussion is seldom held, but members may make use of the Committee's reports in their speeches during the discussion on the budget, demand for grants etc. However, if there is a specific issue over which there is a divergence of opinion between the Committee and the Government or a Minister, that issue can be brought before the House and discussed on a motion, the discussion being confined to the remarks, observations and comments of the committee, and neither the motion, nor a substitute motion thereto is put to the vote of the House.”

This is the substance of the matter.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಷ್ಟು ಟಿಪ್ಪಿಕಲ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

SRI K.H. SRINIVAS.— You were pleased to observe that whether the Speaker has any powers when a notice is given under rule 146, but I would like to read rule 149.

“The Speaker shall decide whether a motion or a part thereof is or is not admissible under these rules and may disallow any motion or a part thereof when in his opinion it is an abuse of the right of moving a motion or calculated to obstruct or prejudicially affect the procedure of the Assembly or is in contravention of these rules.”

MR. SPEAKER.— Then I should disallow both the motions.

SRI K.H. SRINIVAS.— We are not trying to abuse any rule.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಾವು ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಟಿಪ್ಪಿಕಲ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ೧-೩೦ ನಿಮಿಷ ಆಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ೧೨ ಗಂಟೆಗಳಿಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

SRI K. H. SRINIVAS.— My submission is, while we agree that the report of PAC can be discussed on the floor, there can be no approval or disapproval in view of the provisions contained in our rules of procedure viz., rule 256. Our substantial motion though ultimately may make reference to the PAC report—we can certainly make use of the PAC report, it is not in the spirit of either approving or disapproving the PAC report. It should be taken as a report. There is no question of this House again approving or disapproving of the

report. It is the report of the House itself. That is the position to which we stick on to No less, no more. So far as the other motion is concerned, it is in a way disapproving the report of the PAC. It cannot be allowed either under the rule 146 or under the rule 256. So, only to take it out of the purview of the rule 256 certain things have been built in to this motion. I certainly submit for your consideration to examine whether this will amount to abuse of the rules of procedure. In my humble submission, it is certainly abuse of the rules of procedure and it also amounts to obstruction of the procedure here because it is also meant to prejudicially affect the discussion on the floor. Because it wants to curtail the discussion that takes place on the motion that we have tried to move. In view of this, I submit to you to uphold my point of order that the motion that is sought to be moved by my hon. friend Sri Subbaiah Shetty is not in order and should not be allowed. Secondly, in your wisdom, if you think that it conforms to rule 146, my second submission is, clubbing these two things certainly is not conducive for a purposeful discussion which we have sought. If both the motion could be taken it can be taken up at different points of time, whether to-day or tomorrow. If these two motions are to be clubbed there will be rambling discussion as observed by the Lok Sabha Speaker as early as 1959. This is for your kind consideration.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಷ್ಟೊಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡೂ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಕೂಡ ಇವತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು I have gone through all these things. I have put both the motions in the agenda in the public interest and I permitted the Leader of the Opposition to move and he has moved also. Of course, I have taken note of some points that have been observed. ಎರಡೂ ಮೋಷನ್ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇವೆಯೆಂದು....

SRI AZEEZ SAIT.— Operation successful patient dead. ಇಪತ್ತಿನವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದ್ದು ಯಾವ ತ್ಯಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದರು ಮತ್ತು ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದರು. ಅದಕ್ಕೆ ತಡೆ ಹಾಕಿದರೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲಿಂಗ್ ರೂಲಿಂಗ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ, ಯಾವ ಮೋಷನ್ ಆಗುತ್ತದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಇದು ರೂಲಿಂಗ್ ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

SRI AZEEZ SAIT.— It will be a very bad precedent in this August House.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಯಮ ೨೫೬ರಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ನಿಯಮ ೧೪೬ರಲ್ಲಿ ಅದರ ಇತಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಯೆಂದರೆ, ಎರಡು ಬಿನ್ನವಾದ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಬಂದಾಗ ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು

ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಬಾಳಿಗಾರವರ ಕಾಲದ ಒಂದು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ಹುಡುಕಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಒಂದೇ ದಿವಸ ಎರಡು ಮೋಷನ್ಸ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸು. — ಒಂದೇ ದಿವಸ ಎರಡು ಮೋಷನ್ಸ್ ಇಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. The entire House can discuss everything.

MR. SPEAKER. — I am not going to allow it.

SRI D. DEVARAJ URS. — Supposing if I were to argue that the report is based on inadequate facts, should I not go through the entire gamut of the report? It is already presumed that the report is prejudicial, because it is based on inadequate facts. One has to argue on this basis.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ತಾವೂ ಕೂಡ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮುಂದೆ ಕೂಡ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್ಕಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಪೆಕ್ಕೋಲಿಯರ್ ಸಿಜುಯೇಷನ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸು. — ಅದರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ್ ನಾನಂತೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಅಂದರೆ ತವಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಸಮಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸಮಯವನ್ನು ಉಳಿಸತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದೆ. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಒಂದಾದ ನಂತರ ಒಂದನ್ನು ಹಾಕೋಣ. ಸಭೆ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

SRI D. DEVARAJ URS. — You will agree as Members here we have to do our job of pointing out as to what are the rules applicable, whether we are going in accordance with the Rules of procedure or not. Over and above that it is Speaker's prerogative to decide in whatever manner the Speaker feels. Even to interpret the rules you have a right. Our right is to point out. It is your right to give the ruling.

SRI M. VEERAPPA MOILY. — It is not the question of Speaker exercising the right. It is the question of Speaker interpreting the rule of law. I do not think the tone of the Hon. Member is correct. He is not exercising arbitrary right. That may not be good reflection.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY. — I beg to move:

“That this House is of the opinion that the Report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February, 1982 is based on inadequate facts and that they have exceeded in their powers in taking up for

scrutiny of the allotment and distribution of cement in 1981-82, while examining the Audit Reports of periods earlier than 1981."

The question was proposed

MR. SPEAKER.—Both the motions are before the House for discussion.

SRI MANIK RAO PATIL.—Government would like to make a statement on this.

MR. SPEAKER.—After the discussion?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Not before.

SRI MANIK RAO PATIL.—Government would like to make a statement to assist the Members to participate in the debate objectively.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Not like that. He cannot make a statement.

MR. SPEAKER.—Why?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I will tell you. My point is that if he has any point to make he may do it. But, not at this stage. Secondly, he should have given a copy of it.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಮಗೆ ಕಾಪಿ ಬಂದರೆ ಆಗ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—We want to know what exactly is the point he is trying to make in the statement.

MR. SPEAKER.—Are you circulating the copies just now?

SRI MANIK RAO PATIL.—We will also circulate the copies, but before that I will make a statement.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It is not correct. What he is going to say in the statement, we do not know.

SRI MANIK RAO PATIL.—Debate has arisen out of the presentation of the distorted report of the Public Accounts Committee.

MR. SPEAKER.—Do not talk like that.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—He shall not be permitted to say those words.

SRI MANIK RAO PATIL.—Government would like to make a factual statement.

MR. SPEAKER.—Can you circulate that now?

SRI MANIK RAO PATIL.—We are circulating that.

SRI D. DEVARAJ URS.—We want that now. Let him give us. Let him place it. We will be at a disadvantage.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—First of all, he has to be permitted to make the statement. We are prepared to simultaneously distribute the copy.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Let him give that.

MR. SPEAKER.—Leader of Opposition is even objecting to it.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Yes. This is very unfair in the first instance.

MR. SPEAKER.—Let him give the information in this House.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Not in the present context.

MR. SPEAKER.—Why?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—He should have circulated that copy to us.

MR. SPEAKER.—He is going to give.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—If he does not he may be exposed.

MR. SPEAKER.—That is a different matter.

SRI S. R. BOMMAI.—I raise to a Point of Order as to when a Minister can be permitted to make a statement by the Speaker under the rules.

MR. SPEAKER.—He is seeking permission of the Chair to make a statement. He has got a right to make. When a motion is moved and it is under discussion he can intervene at any time and make a statement.

SRI S. R. BOMMAI.—No.

MR. SPEAKER.—How does it make any difference or subsequently after two minute would it make any difference?

SRI S. R. BOMMAI.—It makes a difference. Mover of the motion should speak first.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ತಮಗೆ ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಲಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿ.

SRI S. R. BOMMAI.—In view of the resolution of the Hon. Member Sri Subbaiah Setty I am now placing the entire records, proceedings of the Public Accounts Committee. The evidence, the replies made by the Government, statement given by the Government and the entire thing I am placing for the consideration of the other Members of this House and to the public through you Sir, the entire records are placed on the table.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Do not shy away.

SRI S. R. BOMMAI.—You are shying. After your reply, if necessary I will defend myself. The Committee can defend itself.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Do not worry.

SRI S. R. BOMMAI.—No question of worry at all.

SRI R. GUNDU RAO.—Don't be nervous...

SRI S. R. BOMMAI.—You are already nervous.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You are nervous. We are not the members of the ruling party. It is you who are now nervous...

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, I am placing on the table of the House the entire records, proceedings and the statements of the PAC for the benefit of the hon. Member of this House. Further, I want to make it clear that the Committee has functioned in the public interest without any fear or favour. We have done our duty.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I have a submission to make before the Minister makes the statement.

MR. SPEAKER.—Under what provisions?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The only provision under the rules of procedure is the rule relating to statement to be made by a Minister.

MR. SPEAKER.—Hon'ble Minister for Food & Civil Supplies wanted to make statement. I think he doing the statement in order to help the discussions. ಅವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು, ಅದು ನಿಮ್ಮ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಾರದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, let me make my submission. Rule pertaining to statement to be made by a Minister is rule 306. It reads like this :

“306. A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker but no question shall be asked at the time statement is made.

I am making this submission on the basis of propriety.....

MR. SPEAKER.—You are not a Member of the Public Accounts Committee. I am not a member of the Public Accounts Committee. What has transpired in the Public Accounts Committee nobody knows except the Members. I don't think Members have divulged any of these things. Now, how do you say that the Hon'ble Minister should not make the statement.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, the report of the PAC has been circulated to the Members.

MR. SPEAKER.—Now, if the Minister were to make the statement it may help the discussions or may clarify certain points.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, you seem to be trying to convince me of the desirability of the Minister making a statement. But all the same I am holding the view which I am in my humble submission trying to convince you of the undesirability of the Minister being permitted to make a statement in a matter like this. This is improper. I am putting the argument on the ground of propriety. We

gave notice of this motion a week ago. For some reason or the other this was not taken up. I am not finding fault with you. But the Government knew of the notice of this motion having been given and it was open to the Government to supply the statement of the Minister if any before the discussion started. The Hon'ble Minister could have done it yesterday. Sir, you were good enough to consult both sides but allowing to make a statement on this would be unfair...

MR. SPEAKER.—Do you want me to bring in Law of estoppel?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The Hon'ble Minister has said that it is a distorted report while referring to the PAC Committee's Report. Why should we shy of that report?

SRI MANIK RAO PATIL.—We are not shy of it. We want to inform the facts. Why do you want to prevent us from making a statement? We have every right to make a statement.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—My submission to this House is, the report of the PAC was presented on 12-2-1982. When it was presented it was open to the Minister or the Government to make a statement in respect of the report. That is exactly what I wanted to say...

MR. SPEAKER.—Is the Minister estopped from making a statement?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I am putting this submission on the ground of propriety. The report of the PAC was placed on the table of this House on 12-2-1982. As soon it was tabled it would be a public document.

MR. SPEAKER.—Don't be too technical in these matters.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, we have got to see the principle of fair play also. My point is this. This report was presented on 12-2-1982. When it was presented they had all the time under the sun to make a statement in respect of this report without waiting for this time and the timing of which I am finding with the timing of the statement being made by the Hon'ble Minister.

MR. SPEAKER.—I think Government could circulate the statement

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, hon. Leader of the Opposition is telling about the time and all that I say it is the privilege of the Government to make a statement now. We have that privilege.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—It has got to be said now because it will have to go into the records.

SRI V.B. BHAVI.—I want to make one point, Sir. Never in the history of this House no Opposition has tried to curtail the rights of the Chair and the discretionary powers of the Chair.....

ಶ್ರೀ ಯು. ಟಿ. ಪುರೀದ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇನು ಈಗ ಮೋಷನ್ ತಂದು ಡಿಸ್ಕಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಹೆಲ್ಪ್ ಆಗಬಹುದು, ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I have a further submission to make. Let them furnish a copy of the statement to all of us. Then, Sir my submission is...

MR. SPEAKER —I cannot agree with you. You cannot say all these things.....

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, we should have meaningful time to go through the statement to be made by the Minister.

MR. SPEAKER.—Meaningful time ಅಂದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ? Do you want that discussion should be postponed to 31st.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I am not suggesting that.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನನಗೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಕೊಡಲಿ ಆದರೆ ತಮಗೆ ಅದನ್ನಾದರೂ ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲಾ...

MR. SPEAKER —I never prevented the Leader of the Opposition to make his submissions.....

SRI D. DEVARAJ URS.—You said what is the use of your submission. ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ...

MR. SPEAKER.—I don't think I have used that word.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಯಿತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ.....I don't think so. So be fair to me.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಕೊಟ್ಟಿಕ್ಷಣ ಓದಬೇಕಾದರೆ ಹೇಗೆ? ಅವರು ಇವತ್ತು ಹೊಸ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿರಬಹುದು. We have to place on record whatever we wanted to say. At the same time Government could also place on record whatever they desire in this behalf. But will you not kindly appreciate that the moment we come to know of this.....

11-00 A.M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು — ತಾವು ಗಮನಿಸಿದಿರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಧಪೂರ್ಣ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇವತ್ತು ನಾವು ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕೋಣ

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ಓಗಕ್ಕೆ ಹಾಕೋಣವೇ ಅಂದಿರಿ. ಓಗ ಕ್ಯಾದರೂ ಹಾಕಿ ಒ ದಕ್ಕಾದರೂ ಹಾಕಿ. But, I would like to submit sir, in the light of what the statement is going to be made by the Hon.Minister and in the light of what we have confronted just now, we want some time to prepare ourselves and come to the discussion. We will consult and let you know.

MR. SPEAKER.—Now, the Hon. Minister for Food and Civil Supplies will make a statement.

SRI MANI RAO PATIL (Minister for Food and Civil Supplies).—Sir Government have received the 10th Report of the public Accounts Committee (1980-82) on the commerce and Industries Department—Allotment and Distribution of cement presented to the Legislature on 12th February 1982. Even before the report was received by the Government report received wide publicity in the press possibly as a result of the briefing given to the press by the Chairman of the public Accounts Committee of 12th February 1982.

2 The report of the public Accounts Committee contains various observations regarding allotment and distribution cement. It is stated in the report that the Committee had examined in detail the progress made by Government in the creation and utilisation of irrigation potential under several major irrigation projects in the State and that one of the reasons given by the Irrigation Department for the tardy progress of the projects (Malaprabha, Ghataprabha, Upper Krishna Hemavathi and Harangi) was due to non-availability of adequate quantity of cement of the works. It is also stated in the report that important works like channels and other cross drainage works were delayed considerably which resulted in huge escalation in the cost of project and poor utilisation of irrigation potential already created by the projects. It is also stated in the report that the Committee therefore took-up for detailed examination the manner of allocation of cement for irrigation projects and other categories of users like non-Government Bulk Consumers, cement processing Units and the public for construction of residential buildings etc.

3 In this context it may be relevant to reproduce Rule No.250 (1) of the Rules of procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly which defines the scope and jurisdiction of the Public Accounts Committee.

250(1) : There shall be a Committee on Public Accounts for the examination of Accounts showing the appropriation of sum-granted by the Assembly for the expenditure of the State Govt., the annual finance accounts of the state Government and such other accounts laid before the Assembly as the Committee may think fit.

3.1 Hon'ble Members would have noticed that there is no reference in the Report either to the annual finance accounts of the State Govt. or any other accounts laid before the Assembly with reference to which the 10th Report of the Committee was presented,

4 Since several observations have been made in the Report and the members and the public are feeling concerned about the manner of distribution of cement, I am constrained to clarify the position at some length. The following are the main points on which the Committee has made observations.

- (A) poor allotment and off-take of Cement for irrigation and power projects.
- (B) Irrigularities in the use of Cement released for irrigation projects.
- (C) Allotment of cement for public sale, and bulk consumers, more particularly allotment made to certain apartment builders in Bangalore in July 1981.
- (D) Reservation of Cement for special allotment.

5 Before I take up the above point one by one, I would like to explain the general procedure in regard to the allotment and distribution of cement. As the members are aware, scarcity of cement started some time in 1977-78. Due to increase development and construction activities all over the country, the demand for this commodity outstripped production and allocation of cement is controlled by the Govt. of India under the Cement Control Order 1967. Under this order, the Govt. of India regulates the supply and distribution of Cement for the purpose of securing equitable distribution of Cement for the purpose of securing equitable distribution and availability at fair prices. The regulation over the production and distribution of cement is done by the Govt. of India directly under this order.

5.1 The internal distribution of cement out of the quota allotted to the State is however, the responsibility of the State Government. By and large, Control over distribution is exercised by the Government of India and the State Government Licence and regulate the sale of Cement. The licencing of dealers, regulation of retail sales etc., are governed by the Karnataka Cement Control Order.

5.2 As members may be aware, very recently certain changes have been introduced by the Government of India under which the control on the price and distribution of Cement has been partially relaxed and any production beyond 66.66% of installed capacity in any cement plant is available for free sale without any control over the prices of manner of distribution. Under the new policy, which has been introduced with effect from 28th February 1982, Government Departments, public building, houses with plinth area upto 80 Sq. mtrs. and small scale industries for construction, purposes alone will be entitled to what is generally called as levy

cement whose price is regulated by the Government. Building of houses with area more than 80 Sq. mtrs., all commercial constructions like Cinema theatres, shops, hotels, cement processing units etc., will have to buy free sale cement which is not subject to price or distribution control by the Government. The Cement Control Order 1967 of the Government of India has already been amended and the Karnataka Cement Control Order is also being correspondingly amended shortly.

5.3 The policy of cement distribution has therefore substantially changed since the Public Accounts Committee gave its report. The hope expressed by the Committee for assuring more equitable distribution of cement will be met by the new policy. In view of the altered situation, most of the observations of the Committee have no relevance now.

4.4 None the less, since some aspects have been highlighted in the Report, I see leave to advert to them.

6 In October 1978, the Government of India modified the system of controls over cement distribution. Government of India prescribed the basic allocations to be made for each State Government with reference to the off-take of cement by the respective States during the year 1975-76 when cement was freely available. In spite of a larger demand, the basic allocation to Karnataka on the basis was fixed at 2,08,000 tonnes per quarter. The Government of India were however making ad-hoc additional allotment from time to time to the States keeping in view the total availability of cement in the Country and also on the basis of certain specific requests made by the State Government to meet urgent requirements in that State. Taking note of such special or ad-hoc additional allotment, the total allotment to our State has been of the order of about 2.5 lakh tonnes on an average Per quarter or about one million tonnes per annum. This is against the State assessed requirement of 4.5 lakhs tonnes per quarter or 1.8 million tonne per annum. Government of India informed the State Government that from the 4th quarter 1981 that is October - December 1981 onwards the additional allotment to the State will be regularised and would be made on the basis of the population of the State. Accordingly, the allotment to the State was fixed at 2,44,500 tonnes comprising of 2,08,000 tonnes of basis allotment and 36,500 tonnes of additional allotment.

7 In the matter of distribution of this quarterly allotment of cement, the Government of India circulated a model scheme in September 1978. According to this model scheme, the sectoral allocations for various categories of consumers in the State is left to the discretion of the State Governments. In order, however to

ensure that the State Government do give adequate quantities of cement for the completion of irrigation and power projects, the Government of India introduced the practice of reservation of allotment of specific quantities of Cement to irrigation and power projects in the respective States. The State Governments were authorised to release cement to other categories of consumers only from out of the balance quantity.

8 In addition to the above, Government of India had also prescribed the following guidelines namely :

- (a) 10% of basic allotments made to the States should be ear-marked for small scale industries including cement processing units (This was effective from 3rd Quarter 1981 till 2nd February 1981).
- (b) The State Government cannot divert the quantities reserved for irrigation and power projects and for small scale industries for any other purposes.
- (c) So far as the balance quantity of cement is concerned, the State Government shall have full discretion to allot the same under any category.

9 quarterly allocations of cement to the States were being indicated by the Cement Controller of India and the allocations were shown against different cement factories within the State of Karnataka as well as factories situated outside the State. The production and despatches against allotments are watched by the Cement Controller of India, New Delhi and Regional Cement Controller at Madras. The State Government does not have and statutory or other authority over the cement factories directly to ensure despatches against allotments. Any problems with the cement factories with regard to despatches against allotments are taken up by the State Govt. with the cement factories through the Cement Controller of India or the Regional Cement Controller, Madras.

10 For purpose of convenience, the Cement Controller of India has grouped various classes of consumers into the following categories :-

(a) Rate Contract (RC) category.—Government Departments, quasi Government Agencies, Statutory bodies are included in this category who lift cement against allotments made to them by the Chief Cement Authority of the State Government (Director or Industries) and the cement factories raise the bills against the concerned purchaser for payment. The RC parties are not required to make direct cash payment to the factories for cement lifted by them.

(b) Other than Rate Contract (OTC) category.—Educational Institutions, Religious and Charitable Institutions, Hotels and Restaurants, Cinema theatres, commercial complexes and apartments.

These are required to lift the cement against direct payment to the cement factories.

(c) **Public Sale.**—For construction of residential houses by individuals, The Chief Cement Authority of the State allots with the approval of the Government, specific quantities to the Joint Director, Small Scale Industries for Bangalore City consumption and to the Deputy Commissioners of Districts for consumers in the Districts. The Joint Director, Small Scale Industries and the Deputy Commissioners nominate licensed dealers which include the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation, the Karnataka State Small Industries Development Corporation and co operative institutions as well as private dealers who in turn approach the cement factories for release of quota allotted to them. Detailed procedures have been evolved by the Joint Director, Small Scale Industries and the Deputy Commissioners, for equitable distribution of cement to consumers under the public sale category.

11. As already stated, this procedure was in existence prior to 28th February 1982 and drastic changes have been made since then in the manner of allocation and distribution of cement all over the country. Most observations would therefore be not relevant to the present or the future but only to the past.

12. While informing the State Government of the quarterly allocation of cement to the State, the Govt. of India clearly indicates therein the quantity reserved for irrigation and power projects and small scale industries. The allotment to irrigation and power projects is made directly to the Public Works and Irrigation Department by the Government of India in consultation with the Central Electricity Authority and Central Water Commission. The lifting of the cement allotted for irrigation and power projects is arranged directly by the Irrigation and Power authorities and if there are any problems with the cement factories in the matter of release against allotments, these are taken up directly by the Power and Irrigation authorities with the Cement Controller of India and the Regional Cement Controller, Madras. Good offices of the Director of Industries are utilised only when required. The off-take against the allotment, utilisation by various projects authorities, etc., are all regulated by the Irrigation and Power Authorities.

13. The Cement Controller of India makes quarterly allotments to various States based on certain assumed production figures in the various cement factories in the country related to the installed capacity and past production. Very often it happens that due to technical problems in the plant, inadequate power supply, inadequate supply of coal, labour problems

wagon shortage and other problems the production in cement factories does not reach the levels expected by the Cement Controller of India at the time of making allocations. In a report published by the Cement Controller, New Delhi, it is seen that during the year 1980, the cement industry in the country reported loss of cement production to the tune of 7.5 million tonnes in 1979 due to reasons which have already been mentioned. Due to this, despatches of cement are invariably lower than allocations made by the Cement Controller. The despatches of releases from cement factories are lower than allotments almost all over the country. The national average and Karnataka percentage are given below.—

Percentage of releases against allotment,

Year	India	Karnataka
1979	81	81.4 (1979-80)
1980	82	91.3 (1980-81)

The Hon'ble Members will be happy to note that the performance of the State is better than the all india average.

14. The report of the Committee tends to suggest that cement meant for irrigation and power projects and Government Departments has been diverted for construction of commercial buildings like hotels, cinemas or apartments and therefore Government works have suffered. It is best to base conclusions on facts. I would like to furnish some of the figures in this behalf :

14.1 Total allotment of cement to the State, quantity allotted to irrigation and power projects and percentage of cement allotted for irrigation and power projects are given below.—

Year	Total allotments Mts	Allotment to Irrigation and Power Projects Mts	Percentage
1	2	3	4
1979-80	11,81,325	3,22,060	27.20%
1980-81	9,95,539	3,95,275	39.7%
1981-82	9,74,809	3,43,825	35.27%
(after taking into account the changes due to partial decontrol with effect from 28-2-1982)			

It may be seen that the percentage of cement allotted to irrigation and power projects to total allocations to the State has been much larger during the years 1980-81 and 1981-82 than in the year 1979-80. I would like to state emphatically that no portion of the cement allotted for irrigation and power projects has been utilised or diverted for any non-Governmental purposes.

14.2 Total cement allotted to the State year-wise and percentage allocation to Governmental works including irrigation and power projects are given below.—

Year	Total allotment in Mts	Allotment to Governmental Works in Mts	Percentage
1	2	3	4
1979-80	11,81,325	5,04,825	42.73
1980-81	9,95,539	5,29,275	53.16
1981-82	9,74,809	5,10,060	52.32

It may be seen from the above table both in terms of percentage as well as in terms of quantity, the allocation to Government Works including Irrigation and Power Projects during the year 1980-81 and 1981-82 are substantially higher than during the year 1979-80.

14.3 The following table gives the total despatches to the State during the years 1979-80 and 1980-81 in respect of Government works including irrigation and power projects.

Year	Total allotment in Mts.	Allotment to Government Works in Mts.	Total despatches in Mts.	Total despatches as percentage of total allotment	Despatches to Government works in Mts.	Despatches to Government Works as a Percentage of the total despatches
1	2	3	4	5	6	7
1979-80	11,81,325	5,04,825	9,50,774	81.4	3,95,068	41.5
1980-81	9,95,539	5,29,275	9,09,288	91.3	4,20,847	46.3

15. The above figures clearly indicate that the despatches of cement for Government works increased considerably in 1980-81 over the previous year. The hon'ble Members will also be happy to know that the performance of the State Government with regard to despatches is much better than the all India average.

16. There is one important point to be noted. Many Government departments and quasi Government departments which are allotted cement under Rate Contract category actually lift cement under the Other than Rate Contract Category. If an Rate Contract Party which is allotted cement under Rate contract category lifts cement against direct payment to the cement factory, the allotment remains under the Rate Contract category but despatches or releases are classified under other than Rate Contract category. Besides supplies of imported cement to Rate Contract parties including irrigation and power projects are shown under other than Rate Contract despatches. For instance in the IV Quarter 1981, the power and irrigation projects have taken delivery of 27,944 tonnes of imported cement which has been shown under other than Rate Contract for purposes of despatch, but shown as Rate Contract for purposes of allotment. This results in the percentage of release to allotment being depressed in the Rate Contract category and the percentage being increased substantially in the other than Rate Contract Category. This factor has been recognised by the Cement Controller of India also. Given below is an extract from the Report of the Cement Controller of India on Cement production and despatches—1980.—

DESPATCHES

Against the Authorisations of 23.75 million tonnes the total¹ despatches (inclusive of Imported cement) within the country were^e 19.44 million tonnes i.e., 82% of authorised quantity.

Category-wise despatches vis-a-vis releases for 1980 and 1979 are summarised below.—

Category	Releases (1980)	Despatches	Percentage	Releases	Despatches (1979)	Percentage
1	2	3	4	5	6	7
Rate Contract	13.45	9.24	69	12.95	8.75	68
Other than Rate Contract	3.00	3.69	123*	2.39	2.75	115
Public Sale	7.30	6.51	89	8.96	8.07	90
Total	23.75	19.44	82	24.30	19.57	81

* The increase in supply under other than rate contract category is due to certain rate contract indentors opting to take deliveries against direct payment in order to obtain quick supply and making arrangements of lift cement by road."

In the table above the following points require to be specifically noted.—

- (a) Even at the All India level, the percentage of despatches against allotment are less than 100 in respect of the Rate Contract and public sale categories.
- (b) The all India percentage of despatches against allotment was 115 in 1979 and 123 in 1980 in respect of other than Rate Contract category.

17. Two other points which should be noted are.—

a) The ORC category does not consist only of hotels, cinemas and commercial complexes. It mainly consists of charitable institutions, educational institutions, hospitals, hostels, nursing homes, kalyana mantapas, mosques, churches, temples, small scale industries and allotment to Deputy Commissioners for rural development works like school buildings, agricultural pump houses, gohar gas plants etc.

b) From July 1981, Government of India laid down that 10% of the basic allotment should be reserved for small scale industries which fall under the ORC category.

18. I would now like to deal with the important observations made by the Committee one by one in the light of the factual aspects referred to by me so far,—

A. Poor allotment and off take of cement for Irrigation and power projects.

A.1. I have already explained that allotment of cement to irrigation and power projects is made by the Government of India directly to the irrigation and power authorities in consultation with the Central Electricity Authority and the Central Water Commission at the time of quarterly allotment of cement to the State. The State Government cannot divert any part of cement allotted for irrigation and power projects to other non-Governmental or private parties. Even if there is shortfall in releasing of cement under allotments made for irrigation and power projects, the balance unreleased cement cannot be diverted for any other purpose. I have also explained that the production and despatches by cement factories are controlled by the Government of India. Often allotments are made on factories situated outside the State. I have also explained in detail that the percentage of allotment and despatches to irrigation and power projects against total allotment to the State was substantially higher during the years 1980-81 1981-82 compared to the year 1979-80. I have also explained that one of the reasons for short despatches is difficulty in producing the expected quantities by the Cement factories over which the State Government has no control. In view of this, the observations made by the Committee with regard to the State Government's responsibility for poor allotment and off take of cement for irrigation and power projects are unwarranted and are without any basis.

B. Irregularities in the use of cement released for Irrigation projects —

B.1. It is stated in the report that cement meant for irrigation and power projects was diverted for other purposes. As already stated, cement for irrigation and power projects is being separately allotted by the Government of India and utilisation is watched by the Power and Irrigation Authorities of the State Government. There has been no diversion of cement meant for irrigation and power projects to non- Governmental or private purposes

B 2. A few of the transport contractors authorised for lifting the cement from factories to the various divisions under the UKP Canal Zone, did not deliver a total quantity of 2,699 6 tonnes of cement to the Divisional Stores. The approximate value of the cement not supplied works out to Rs. 16.26 lakhs. This was noticed by the Chief Engineer, UKP Canal zone during January 1981. A police complaint was lodged in April 1981 and the contractors were arrested and later on released on bail. The security deposit and pending bills of the contractors have been withheld. Ten officers including one Superintending Engineer and 3 Executive Engineers have been kept under suspension and a Government Order issued to launch prosecution against six officers. I would like to assure the House that Government has no intention to shield any person found guilty. Action as per law will be taken.

C. Allotment of cement for public sale and bulk consumers particularly the allotment made to certain apartment builders in Bangalore in July 1981.

C.1. In March 1981, a written representation was received by the Minister for Food and Civil Supplies from the Secretary of the Karnataka Ownership Apartments Promoters Association ventilating their grievances in regard to non-availability of cement for several months etc. A number of oral representations also had been made by others. On 30th April 1981, a letter was addressed to the Hon'ble Minister for Industries, Government of India urging for additional allotment of cement to meet the requirement of the above category as well as others, directly to them. This was followed up with personal discussions during the visit of the Food and Civil Supplies Minister to Delhi and a telex message was sent to the Central Minister on 6.6.1981 reminding him of the repeated requests. In response to the said Telex message a reply Telex dated 2 7-1981 was received intimating that an additional quantity of 10,000 MTs of cement was allocated to Government Departments. It was therefore clear that the Government of India had made the said additional allotment only in response to the repeated requests on behalf of the State Government for catering to the categories of consumers mentioned in the letter of March 1981 and others. If it was meant for Irrigation and Power Projects, the Government of India would have made the allotment directly to the Project authorities.

C.2 I have already mentioned that the Government of India have been making adhoc additional allotments of cement to the States to meet the specific requirements of particular categories. As mentioned above, the Government of India released 10,000 MTs to the State from the silos of Kistna and Vijayawada cement factories, for immediate lifting by road.

C.3. It is to be noted that the transportation of cement by road under this scheme means a higher price for cement, since the Government of India does not reimburse the difference in cost between transportation by rail and road in those cases. However, with a view to getting more supplies of cement even at a higher cost, immediate arrangements were made to lift those 10,000 MTs by road to Bangalore. The Karnataka State Small Industries Development Corporation and the Karnataka State Food and Civil Supplies Corporation were nominated as the agencies for lifting this cement at the rate of 5,000 MTs each.

C.4. Several representations continued to be received by the Government from builders of apartments in Bangalore City that were getting meagre or no supplies of cement and that the works on hand were suffering, that the housing problem in Bangalore was getting aggravated and that due to stoppage of works the workers in building industry were suffering very much. In July, 1981, the Karnataka Ownership Apartments Promoters Association represented to the Minister for Food & Civil Supplies that in view of the urgency, cement may be allotted to their members during the quarter ending 30th June 1981. The Association also furnished a list of their members to whom cement was requested to be allotted. It is a fact that in view of low priority given to commercial complexes and Apartment buildings, the Apartment Builders had been allotted, very small quantities of cement during the previous quarters. However, in view of the representation and also having regard to the fact that the construction industry provides employment opportunities both direct and indirect to a large number of people who will get unemployed if the cement required by the builders was not released, the Minister for Food and Civil Supplies recommended that 3,705 MTs of cement be allotted to 32 members of the Association, from out of the additional quote of 10,000 MTs of cement from the Government of India. On a careful consideration of this proposal, and for the reasons explained by the Minister approved that cement may be released to those members of the Association particularly, since the additional allotment was a sequel to the efforts of the State

Government which had pleaded the cases of these categories specifically. Government of India was also immediately informed of the same.

C.5. When it was brought to the notice of the Government that the Additional allotment of 10,000 MTs in the message addressed by the Union Minister of State for Industry to the Minister for Food and Civil supplies, Karnataka, was for Government depart-

ments, Government considered the matter with reference to (1) the total quantity of cement released to the apartment builders during the previous quarters (2) the longer waiting period of the applications for construction of apartments and (3) the unemployment situation that was created by the inadequate supply of cement in Bangalore City. It was decided that the members of the association should be given the cement. This was done by releasing about 4,000 MTs from out of the additional allotment of 10,000 MTs received from the Government of India. The remaining quantity of 6,000 MTs of cement was allotted to Government departments. Thus, there has been no diversion whatever from out of the quantities earmarked for any particular Government Department or Project. On the contrary on account of the special efforts made by the State Government an additional special allotment of 10,000 tonnes was received over and above the normal allotment. Consequently, Government works were able to secure the additional allotment of 6000 tonnes.

C.6. As already explained, the State Government has been vested with complete discretion in the matter of allotment of cement to different categories of consumers. In a letter addressed in January, 1982 to the State Government, the Cement Controller, Govt of India has stated as follows.—

“ The quantity reserved for release to irrigation and power projects and for SSI units is to be released for such projects/units only. The State Government cannot divert the quantities so reserved for any other purpose. However so far as the balance unreserved quantity is concerned, the State Governments have full discretion to allot the same under any category”.

C.7. This has been further reiterated by the Government of India in a recent statement made in the parliament on 18th March, 1982 that State Governments are free to sub allocate the portion of cement which is not preserved for priority sectors like irrigation and power. The additional allotment of 10,000 tonnes was not pre-reserved for irrigation and power projects and the State Government had full discretion to sub-allocate to any sector. It is in the bonafide exercise of this discretion that the allotment of cement was made to the apartments builders, as per request made by the Association. The Government of India was immediately kept informed of this allotment made to apartment builders.

C.8. This allotment was made in public interest and in the interest of keeping the labour force employed in the construction

activity. It is assured that there has been no quid-pro-quo in releasing this cement to the consumers as has been apprehended in the report.

D. Reservation of Cement for special allotment

D. 1. The State Government is vested with the authority for sectoral allotment of cement to the different categories of consumers. Once the sectoral allotments are made every quarter individual allotments of cement to various consumers are being regulated by the Chief Cement Authority. The Chief Minister and other Ministers receive several representations for allotment of cement on an urgent basis for construction of hospitals, school buildings, bonafide consumers etc. During tours to the various parts of the State, the Chief Minister has personally seen that execution of small rural works like primary schools, dispensaries etc., were getting delayed for want of cement. In order that such works do not get further delayed and that the individuals and institutions which for very genuine reasons require cement on a priority basis did not suffer, some priority allotments of cement are required to be made. In order to avoid serious dislocation or disturbance to the quarterly sectoral allocations and to ensure that genuine persons get the cement, it was considered necessary that one thousand tonnes of cement be reserved for such releases to be made by the Government on the merits of each case. It is within the discretion of the Chief Minister to order release of cement from this quota. But even this is not an unfetter discretion. Government have prescribed the following conditions for such releases

(a) The allotment is sub-allotted as follows:

- (i) 330 tonnes to education, charitable and religious institutions ;
- (ii) 330 tonnes to Government organisations and Department/ institutions which have emergent requirement and which have not otherwise been catered for ;
- (iii) 330 tonnes to needy and deserving individuals who are unable to obtain their bonafide requirement and who are put to hardship on this account.

(b) Not more than 30 tonnes shall be given to any single party.

This has been introduced by the issue of a Government order No. OI 28 SSM 81 dated 7-4-1981

D. 2. In spite of the reservation of the 1000 MTs of cement per quarters, the actual releases from this quota during the past 3 quarters have been as follows :

Year	Quarter	Release (in MTs)
1981	LI	88
1981	III	158.8
1981	IV	726.5

It may be seen that the actual releases are far below the 1,000 tonnes fixed. Some of the cases for which releases have been made can be cited.

D. 2.1 A senior Officer of the Karnataka Power Corporation died in a road accident and his house was half-complete. Cement was allotted from out of the discretionary quote of the Chief Minister to the widow of the Officer to enable her to complete the House.

D. 2.3. 15 tonnes were allotted to the Mahabodhi Mythri Mandala, Gandhinagar, Bangalore for construction of a Craft centre.

D.2. 15 tonnes were given to each of 5 high schools in Holenarasipur taluk.

D. 2. 4. 20 tonnes of cement were allotted for construction of a polytechnic building in Sagar ;

D. 2. 5. 30 tonnes of cement were allotted for completion of the yoga sangha College building at Mangalore.

D. 2. 6. 3 tonnes of cement were allotted for construction of Home for the Aged by the Little Sisters of the poor at Bangalore.

D. 2. 7. 10 tonnes of cement were allotted for completion of the Mosque building by Jamia Maroff at Bangalore ;

D. 2. 8. 30 tonnes of cement were allotted to the Adi Chunchana giri Shikshana Trust for construction of school and college buildings in Nagamangala ;

D. 2. 9. 30 tonnes were allotted for construction of an Engineering College building for the Ghousia College at Ramanagaram.

D. 2. 10. 30 tonnes were allotted to the Siddhartha Education Society, Tumkur.

D. 2. 11. 30 tonnes were allotted to the Chinmaya Mission for the completion of the Vignyan Mandir ;

D. 2. 12. 20 tonnes were allotted to the Akkamahadevi Mahila Mahavidyalaya, Bidar.

D. 3. There have been many allotments of this kind to enable completion of buildings by educational, religious Charitable institutions and bonafide house construction by individuals. The complete details of all releases along with the names and quantities

were furnished to the Committee. The Committee has observed as follows:

“6. 3. The Committee find that reserving 1000 tonnes of cement per quarter as “discretionary quota” is totally unwarranted and unjustified. It would open the gates for favouritism and discrimination and hence is objectionable”

D. 4. No cases of unjustified allotment have been cited in the Report. The Hon'ble Members will agree that bonafide use of discretion by the highest executive authority for genuine reasons cannot be considered as “unwarranted and unjustified”. The Committee has expressed fears that the discretionary quota would open the gates of favouritism and discrimination and hence it is objectionable. I would like to mention that discretion has been properly exercised and will continue to be used with care and caution and there need be no fear of favouritism or discrimination.

19. Public sale :

19.1. The Committee has also observed that adequate quantity of cement has not been made available to the public for construction of residential buildings and that the Government have ignored their requirements and have favoured a few bulk consumers engaged in commercial building activity. It is far from truth that bulk consumers have been shown any preference. In fact the allotments under O. R. C. category have been mostly for public purposes. However, the reasons for reduction in the allotments made for public sale are as under :

(a) The over all allotments to the State were considerably less in 1980-81 and 1981-82 as compared to 1979-80.

(b) In spite of the reduced allotments in the years 1980-81 and 1981-82, our allocations to the power and irrigation projects as well as other Government works were considerably higher in 1980-81 and 1981-82 than in 1979-80.

(c) Allotments to religious and educational institutions and to the Deputy Commissioners of the Districts were also increased in spite of the reduced allocations to the State.

(d) The Government of India have stipulated that 10% of the basic allotment of the State should be earmarked for industrial use.

(e) The procedure that was in existence for the release of cement for public sale was time consuming and therefore the additional ad-hoc allotments were received from the Government of India, during the middle of the quarter were necessarily allotted to the R. C. and O. R. C. categories, so that the entire additional ad-

hoc allocation is actually received. During the quarter July-September, 1981

“when the O. R. C. allotment was the maximum at 54,159 M. Ts. nearly half of it namely 24,400 M. Ts. were allotted to the Districts, for use mostly in rural development works.

19.2. It may thus be seen that the quantity left for public sale was in the circumstances lower than before. This is nothing peculiar to our State. It is a national phenomenon. According to the published statistics, the allotment for public sale in the entire country in the Year 1979 was 8.96 million tonnes and this came down to 7.30 million tonnes in the year 1980.

20. Non-Government bulk consumers :

20.1. The Committee has proceeded on the mis-conception that the O. R. C. category consists only consumers like hotel, cinema and apartment builders and builders of commercial complexes. The O. R. C. category in fact consists of charitable institutions, educational institutions, hospitals, hostels, nursing homes, Kalyanamantapas, mosques, biogas plants, churches, temples, small scale industrial units—both construction and processing and allotments made to the Deputy Commissioner for distribution to small consumers, rural works and biogas plants besides hotels, cinema houses, commercial complexes and apartments. The Committee have observed that there has been a steep increase in the allotment in the year 1981-82 to this category of consumers.

20.2. The following statement gives the break-up of bulk allotments to non-government consumers.

Allotments made to these various classes of consumers

Quarter	S. S. I. Const- ruction	S. S. I. Processing Units	Educational/ Charitable Institution	Hotels	Cinema Houses
1	2	3	4	5	6
II Qr. 1981	7,029	10,000	3,714	1,152	63
III Qr. 1981	6,556	11,000	5,161	769	840
IV Qr. 1981	6,000	14,800	2,336	470	nil
I Qr. 1982	12,000	13,000	5,427	1,478	188
Total	31,585	48,800	16,638	3,869	1,091
year	% to total allotment			2.4%	0.6%
81-82					

It may be seen that the total allotment to Hotels, Cinema allotment under ORC Category. Over 93% of the allotment under and to general consumers. As a percentage to total allotment of Apartments, and Cinema Houses works out to about 1%

*Upto 2nd March, 1982

Allotment under O. R. C. 1981-82 (in M. Ts.)

Apartment- ments	Govts'. Discretionary quota	Comm'l. buildings	Allotment made to Dists.	Others Defence Per sonnel Govt. institution & repairs	Total
7	8	9	10	11	12
961	88	1,206	10,510	3,132	37,855
4,281	158.8	158	24,400	835.2	54,159
141	726.5	153	4,000	273.5	28,900
545	312*	1,008	4,100	1342	39,400
5,928	1,285.3	2,525	43,010	5,582.7	1,60,314
3.6%					

Houses & Apartments constitutes less than 7% of the total annual ORO category has been made to Small Scale Units. Public causes, cement to the State in the year 1981,82 the allotment to Hotels.

20.3 From the above, it is clear that proper appreciation of facts has not been done by the Committee. I would like to point out that unfortunately on account of a superficial study of the matter and examination of partial facts, the Committee has derived incorrect conclusions.

21.0 I would like to explain some of the areas where the Committee has drawn incorrect conclusions.

21.1 The Committee have observed as follows at para 3.1:
 “..... that there has been considerable short fall in the quantity of cement actually released for irrigation and power projects etc., In 1980-81, the shortfall was over 1 lakh tonnes (20 per cent) even though the total quantity released to the State was 91 per cent of the allotment”.

This conclusion has been based on the figures of allotment and releases for, irrigation and power projects and R. C. parties, while the allotment and releases relate to irrigation and power projects and R. C. parties the conclusion relates to shortfall in the quantity of cement actually released for irrigation and power projects only. I have already explained that many Government Organisations including irrigation and power authorities lift cement under the O.R.C. category. I have also explained that short-fall in lifting by R.C. parties is a national phenomenon brought out and explained by the Cement Controller of India in his published report. The performance of Karnataka in the matter of despatches to R.C. parties is better than the national average as brought out in the following figures:—

Percentage of despatches to
allotments to R.C. Parties

Year	All India	Karnataka
1979	68	78(79-80)
1980	69	80(80-81)

The figures presented in the report given an incorrect picture of the actual situation. The correct position would have been ascertained had the Committee made an in depth study of the subject. Similar incorrect conclusions have been drawn elsewhere in the same para of the Report.

21.2 At part 3.1, the Committee has quoted as follows:—

“..... Figures furnished for the Irrigation and power projects showed that there was further shortfall in the quantity actually lifted out of what was released. Against 4.21 lakh tonnes released in 1980-81 only 3.38 lakh tonnes could be lifted.”

The figures of 4.21 lakh tonnes has been taken from total release for Irrigation and power projects including other R.C. parties. The figure of 3.38 lakh tonnes has been taken from the Irrigation and power Authorities. The short-fall has been shown comparing two different sets of figures, one which includes R.C. parties and other excluding it. This obviously distorts the correct position. As already stated, the allocation to Irrigation and power project is exclusive and no quantity allotted for irrigation and power projects has ever been diverted for any non-Governmental purpose. The State Government has been blamed for inadequate releases. I have already explained that dispatches are regulated by the Cement Controller of India. Even if the quota allotted to the Irrigation and power projects is not lifted the State Government is not in a position to allot the cement to other parties and this has never been done also.

21.2.1. It is clear that the conclusions drawn by the Committee apparently are based on incomplete facts without an appreciation of the basic facts and the role of the State Government in the matter of releases by the cement factories.

21.3 I would invite attention to the Table given by the Committee at page 9 of the printed report. The figures of allotment to bulk consumers and cement processing units and off-take figures have been tabulated and percentages have been calculated to show that the percentage of off-take is very much more than the allotment. I have already pointed out that many R. C. parties obtain releases under the O.R.C. category. This is confirmed by the Cement Controller of India also. It is pointed out by the Committee that during the III quarter (October 1981), the percentage of off-take of allotment by bulk consumers and cement processing units is 245 percent of the allotment. The Committee have noted the allotment during the III Quarter i.e., October 1981 - December 1981 as 28,900 tonnes. With regard to the off-take figures for the quarter, they have noted that the off-take during the month of October 1981 was 23,544 tonnes. The quarterly allotment of 28,900 tonnes has been divided by 3 and a monthly allotment of 9,633 has been arrived at. Against an assumed monthly allotment of 9,633 tonnes, the off-take of 23,554 tonnes has been compared and a percentage of 245 tonnes has been arrived at. This obviously is a total distortion of the facts presented. The allotment is made on a quarterly basis and the off-take is spread over the entire quarter and some times the off-take spills over into the next quarter also. While this is the position, it is obviously incorrect to divide the quarterly allotment by 3 and compare it with an off-take of one particular month. It was also necessary to go into the full details of who constitute the

ORC category. It is possible that the Committee was keen to arrive at a sensational percentage just to prove that commercial builders such as cinema theatres, Hoteles and apartment owners etc, were favoured at the expense of Govt. works. This is for from truth.

21-4- At para-5.1, the Committee has given certain figures to show that the despatches of cement for public sale has come down drastically. Even here has been an incorrect appreciation of the facts. In the total given at para-11 of the report, the allotment of the quarter October-December-1981 has been given as 82,000 tonnes. The despatches figures of this quarter were not available before the Committee. The Committee has simply divided the quarterly allotment by 3 and has arrived at a monthly allotment of 27,351 tonnes for the month of october 1981. They have obtained the monthly release as 5,013 tonnes and have calculated a percentage release against allotment for public sale at 22. The allotments are made on a quarterly basis and not on a monthly basis. The actual allotment and releases for public sale during the quarter October-December 1981 is as follows:—

Allotment	:	82,000
Releases	:	72,233
Percentage of release to allotment.	:	88%.

While the actual off-take is 88 percentage of allotment, the Committee have arrived at an in-correct notional figure of 22 per cent which is without any basis.

21.5 At para 4.1, the Committee have observed as follows:—

“ ... from the figures furnished by the department the Committee find that while the off-take of cement for irrigation, project tell short of the allocation the off-take of cement by bulk Consumers for commercial construction such as Cinema theatres, hotels, high rise building etc., and cement processing units exceeded the allotment in 1980-81”.

The Committee have failed to notice that even Government Departments and Irrigation and power authorities are classified under O.R.C. category if they lift cement by direct payment though the allotment is under R. C. category. The ORC category does not consist only ofhotels, cinemas and commercial buildings but also of educational, religious, charitable institutions. It is

unfortunate that the Committee have come to an incorrect conclusion without a study of the problem in depth.

21.6 In the introductory portion of the Report it is stated as follows:—

“..... The Public Accounts Committee had examined in detail the progress made by Government in the creation and utilisation of irrigation potential under several major irrigation projects in the State. One of the reasons given by the Irrigation Department for the tardy progress of the projects (Malaprabha, Ghataprabha- Upper Krishna, Hemavathy and Harangi) was non availability of adequate quantity of cement for the works. Important works like tunnels, aqueducts and other cross drainage works have been delayed considerably. Consequently apart from the huge escalation in the cost of the projects there has been poor utilisation of the irrigation potential already created by the projects. Similar delays had come to the notice of the Committee in other Government works also”.

“... The Committee therefore took, up for detailed examination the manner of allocation of cement for irrigation projects and other categories of users like non-government bulk consumers, Cement Processing units and the public...”.

It will be noticed from the Report that the Committee did not itself examine the extent to which the Malaprabha, Ghataprabha, Upper Krishna, Hamavathy and Harangi got delays escalated on account of alleged ‘diversions’ and other alleged ‘irregularities’. There are also no details of the delays in the other ‘Government works’ referred to in vague and general terms in the Report.

22. It is difficult to avoid the conclusion that the Committee was in a hurry to present a Report without securing all the information required and after making an indepth study of the subject matter.

23. The Committee in their report have recommended as follows:—

“ The Committee have thoroughly examined all aspects of the irregularity, favouritism and misuse of authority in the distribution of cement, which is a scarce commodity required by the public in general and for Government works, in violation of the rules of procedure prescribed by the Government of India and the State

Government. This has resulted in increase of crores of rupees in the cost of Government works and untold hardship to the common men. This is a very serious matter of great public importance which required thorough probe by an independent authority as not only Government officers but also persons in high office in Government are involved. Therefore, the Committee recommend that this is a fit case for enquiry under the Commission of Enquiry Act headed by no less an authority than a judge of the High Court which should thoroughly probe all the findings and issues listed out in the Report'.

24. The full facts as presented by me show that there has been no irregularity, favouritism or misuse of authority in the distribution of cement. There is no violation of the rules of procedure prescribed by the Government of India and the State Government. If only the Committee had chosen to make a thorough examination they would have also, I am sure come to the same conclusion. Even the Government of India have clarified that the State Governments are free to sub-allocate the portion of cement which is not pre-reserved for priority sectors like irrigation and power. It is manifest that the Committee was in a hurry to present their report and therefore it is possible that many relevant and important facts have not been taken note of by them. It is unfortunate that before making such sweeping observations and drawing unwarranted conclusions all aspects of the Committee.

25. Based on inadequate and partial facts and without an indepth study, the Committee has recommended that there should be an enquiry under the Commission of Enquiry Act. In view of the clarifications given by me I am sure everyone will agree that there is no case at all for ordering an enquiry. One should have thought Government deserves compliments for handling distribution of cement in a fair and equitable manner during a period of shortage. The distribution of cement has been done in the over all interest of the public and when required, in public interest, bonafide discretion has been exercised after due deliberation.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರು ಅನಂದರಾವ್.—ಮೆಂಬರ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡದೆ ಬರೇ ಸಿಮೆಂಟ್‌ಗೋಸ್ಕರವೇ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

MR. SPEAKER.—Please resume your seat. He wants to say something.

SRI S.R. BOMMAI(Hubli).—Sir, the Committee examined the major irrigation report from 1978 to 1980. When Sri Bisavalingappa was the Chairman of the P.A.C. the Committee also examined the irrigation project reports. The answers given by the Government Secretary clearly indicate that the works have been slowed-down for want of cement. Number of works as many as 100 works such

as important channels, aqueducts on the major irrigation projects could not be completed for want of cement. Then sir, so far as the Industries Department is concerned...

SRI MALLUR ANAND RAO.—Sir, I am on a point of order.

SRI S.R. BOMMAI.—There is no question of point of order.

SRI MALLUR ANAND RAO.—Sir, I am on a point of order. ದಯೆ ವಿಟ್ಟು ನನ್ನ ಅಹವಾಲನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಪಿ.ಎಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಏನು ಇದೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪಾರ್ಲಿಯಂಟ್ ಆಗಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಗ್ಲೆಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅದರ ಸಮಗ್ರ ವಾದ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕಿತ್ತು

MR. SPEAKER.—They have given the tenth Report in respect of cement allotment.

SRI S.R. BOMMAI.—Sir, the P.A.C. has issued the questionnaire on 24-9-1981 to the Industries Department asking certain questions regarding the non-supply of cement and also distribution of cement. It was done on 24-9-81. Then the Industries Department was reminded on 16-10-1981, 19-11-1981 and 23-11-1981 respectively. Replies were received on 30-11-1981 and the P.A.C. discussed the same on 16-1-1982 and 11-2-82. This is how the Committee has examined. I would like to submit that the entire Report is based on facts and figures and evidences supplied to the Committee. We have not added even a single word and the Report is not based on political motives. We have not submitted the Report hurriedly. Officers have asked for time and we have given them sufficient time and then only we have examined them. It is entirely based on the evidence given by them. Now, the Government has given certain facts and figures. They have criticised the Report on certain facts and figures. But, the Committee has not added or subtracted any word out of the evidences given to the Committee.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—On 11th, you have heard and on 12th you have submitted the Report, what is the sufficient time given here

SRI S.R. BOMMAI.—We have given sufficient time to them. We have examined them on 16-1-1982 and after one month we have submitted the Report.

SRI B. SUBBAIAH SAETTY.—Sir, I am on a point of order what he says, is in-correct. What he says, as if in a court of law he gave certain time to the Government to produce information and if the Government does not produce or if it delays in producing the same, he has got a right to draw an adverse inference on such a thing. There is a rule, according to which they have got ample

powers to summon any Government servant and they could request the Speaker to get whatever relevant documents they want. Have they resorted to that procedure. Since they have not resorted to this procedure, it does not lie in their mouth to say that these things have not been done and those things are not complied with as if they are the Court which is sitting there: it is not correct. It is the sub-Committee of the House and they should exert all possible things, which is expected of such a responsible Committee.

SRI S.R. BOMMAL.—I never said that the Government did not reply they did reply. My hon. friend Sri Subbaiah Shetty has not understood the point. There was no refusal from the Government side. I must congratulate the Government representatives who have come to tender evidence. They were very much co-operative and they gave certain information to us. On the basis of the information given by them, we have submitted the 10th Report to the House. We have not at all drawn any adverse inference for non-production of any document. In fact, we have complimented them. I only say, today's statement of the Government and the statements which were made at the time of tendering evidence to the Committee, are contradictory in nature. There is an improvement and there is some change in their statements. Therefore, it is absolutely necessary that the evidences made before the Committee must be placed on the floor of the House so that the entire House and the general public must know that the Committee has written a fair Report on the basis of the statements, facts and figures supplied by the Government. Now, the Government may come with a different statement. Another thing is, immediately after the report is submitted to this House, it was sent to the Government for comments. I have written a special letter in this regard. Our Secretariat has written a special letter to reply on the action taken by the Government. Normally the Government replies to the Committee on the action taken and the Committee reconsiders it if the Committee's views are wrong. If the Committee's views are right, it will further ask the Government to take action.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—But, you went to the Press.....

SRI S.R. BOMMAL.—You have also gone to the Press when you were the Chairman of the Public Undertakings Committee.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I did not go to the Press, you can verify the records.

SRI S.R. BOMMAL.—Let us debate on it afterwards. Now, sir, I am only saying, the Committee has given sufficient time to the Government and the Government has replied to the Committee. The

Report is based on the replies furnished by the Government, but now, the Government is changing the entire story and entire figures. Therefore, I would seek your indulgence to place entire records and statements on the floor of the House.

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—Supposing the Statement issued by the Government is true, do you withdraw your Report

SRI S.R. BOMMAI.—If the statement, now given by the Government is entirely true, I would assure the House that the Committee would sit and reconsider it. If the replies are far from truth, again the Committee will have to change the Report. We have given one month's time to the Government to reply, but now, they are coming here with these replies. As the Chairman I only say that myself, all Members of the Committee and the entire legislature Secretariat have acted in the interest of public without fear or favour. There is no political motive behind it.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, I was the Member of the Public Accounts Committee and I have not subscribed my signature to the Report. Now, the Chairman of the Public Accounts Committee has made out his saying that whatever has been written is based on facts and information furnished by the Government. May I say for the information of the House that whatever has been written in the Report is beyond the jurisdiction of the Committee.

SRI S.R. BOMMAI.—Sir, I am on a point of order. Sir, if he says something about jurisdiction, let it be discussed on a different footing.

(INTERUPTION)

SRI SHEERANALLI M. CHANDRASHEKAR.—The entire House is coming to know how the Report is submitted and how the Members are kept under dark. All the Members have not subscribed their signatures to the Report they were not informed of the matter. The hon. Member Sri Basavalingappa just now informed the House that he has not subscribed his signature.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, the hon. Member Sri Bommai has made out a point for placing all the records on the table of the House.....

MR. SPEAKER.—He only clarified that the Report is based on the information supplied by the Government to the Committee. The Committee has not gone either beyond the facts or omitted any information that was supplied to the Committee. He only made that point. Further, he said, now the Government have supplied some more information, which is contradictory to each other and

they may be verified. In fact, if the information i.e., if my Report is based on the fact that was supplied, I stand corrected that was what he said. Do you want to say anything on that

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, kindly bear with me for a minute. The Hon. Minister has made a statement and now, the hon. Member Sri Bommai, as the Chairman of the Public Accounts Committee, has not satisfied with the statement. Further he wants that the original records pertaining to the allotment of cement must of furnished to the House for further scrutiny, that is what I have understood.

SRI S.B. BOMMAI.—Sir, the hon. Member Sri B. Basavalinappa has not understood my point, I only said, certain information was supplied to the Committee, and on the basis of that information we have submitted the tenth Report. Let that entire evidence be placed on the table of the House and let us compare with the statement of the Hon. Minister. One can judge whether the Committee's Report is based on the evidences furnished before the Committee.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—My friend, I know what I am talking. These records according to rules, cannot be furnished to the House. I will read the rules of procedure of the Committee on Public Accounts, which says as follows.

(1) "The Committee shall decide which of the accounts which are laid before the House in pursuance of article 151 (2) of the Constitution or any other provisions are to be scrutinised.

(2) The Accountant general and the Financial Secretary of Deputy Secretary, Finance preferably the Special Officer (Budget) shall be invited to remain present at all the meetings of the Committee. They may be allowed to bring such staff as they consider necessary. They may participate in the examination by the Committee but shall not have the right to vote.

(3) The Accountant General will kindly assist the Committee by pointed out the important items in the accounts which should be scrutinised by the Committee. Nothing will prevent the Committee from scrutinising the other points also."

This is what my friend Sri H. Gangadharan has pointed out. Unless the Accountant General places his report before the Public Accounts Committee, the committee has no jurisdiction to go into such matters. In other words, the Public Accounts Committee has no jurisdiction to go beyond what has furnished by the Accountant General. But, now, my friend Sri Bommai.....

SRI A. LAKSEMISAIAR.—Sir, I am on a point of order. The rule 213 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly says thus :

- “(1) A Committee may direct that whole or a part of evidence or a summary thereof may be laid on the table.
(2) No part of the evidence, oral or written, Report or proceedings of a Committee which has not been laid on the Table shall be opened to inspection by any one except under the authority of the Speaker.”

MR. SPEAKER.—Why cannot you hear Sri Basavalingappa first

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, unless the observations of the Accountant General are placed before the House and unless that Report becomes the property of the House, the Public Accounts Committee or any other Committee has no jurisdiction to scrutinise or to submit a Report. This Report pertains to a period.....

MR. SPEAKER.—We are not at the stage of discussing the Report. When you take up the Motion of Sri Subbaiah Shetty, your point is relevant, but now.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This Committee has gone beyond the rules framed for the conduct and functioning of the Public Accounts Committee. Even if the Committee wants to consider any other matter it cannot go beyond the observations of the Accountant General. This is the sum and substance of the matter.

MR. SPEAKER.—I am constrained to point out that you are going beyond the limit.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, I have not subscribed my signature to the Report.

MR. SPEAKER.—If you want to speak you will be permitted only when the Motion is taken up, but not at this point of time.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—The Hon. Member Sri Bommai has said that all the papers pertaining to the evidence should be placed before the House. These papers are beyond the purview of the observations made by the Accountant General. I say these papers cannot be furnished to the House and the request of the Hon. Member Sri Bommai is out of order.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರು ಆನಂದರಾವ್.—ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಯೂನಾನಿಮಸ್ ಆಗಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಈ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದೇನು ? ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI S.R. BOMMAI.—Sir, I am on a point of order.....

MR. SPEAKER,—Please resume your seat. It is a very controversial issue. The hon. Member Sri Basavalingappa has just now said that he has not subscribed his signature and all that; but we are not at that stage. When we come to that stage, his remarks will be allright. It is not proper and fair on his part to make such remarks. Why should he make unnecessary comments? We will not be helping the discussion also.

If this was given one or two days earlier to the House it would have helped very much.

SRI S.R. BOMMAL.—I would seek the permission of the Chair to make a short statement in view of the reference made to the working of the Committee and reflections expressed by the Minister regarding the decision taken by the Committee.

MR. SPEAKER.—Then we will have to take it under Rule 256 on a different date.

SRI S.R. BOMMAL.—No. Throughout the statement there has been an attack on the working of the Committee. In short I would like to say certain things, otherwise the public might not understand the truth as to how they have come to the conclusion, whether they are fair or not and whether the Committee had hurriedly done it. Within 5 minutes I will give the dates. So far as how the Committee took up the investigation of cement distribution is concerned the Committee examined the Malaprabha Project, the Hemavati Project, the Upper Krishna Project, the Ghataprabha Project, Harangi Project and the Government spokesmen the PWD Secretary has supplied notes to the Committee giving all the particulars of the works, the progress of which had slowed down because of want of cement. I would not go into the details. Every Projects's channel's details have been given and they are on the records, regarding all the works which suffered progress for want of cement. In all these projects, details are there. Replies are there from the Government.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರು ಆನಂದರಾವ್.—ಇದೇನು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಲಾಯಂ.—ಹಾಗಾದರೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿಯೇ ಕೊಡಬಹುದಿತ್ತಲ್ಲ ?

(Interruptions)

SRI D. DEVARAJ URS.—I am very sorry. It is a charge against the Public Account Committee as well as the Chairman. Let the Chairman at least say with facts and figures. How can they take objections?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—We are the responsible public men. We have to go in depth and then produce the report.

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ಮಳೂರು ಅನಂದರಾವ್.—ಪೂರ್ತಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಪೂರ್ತಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರು ? ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ? ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಕೊಡಿದ ವರದಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಈ ವರದಿಗೆ ತಾವು ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಪಾಸಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಹುದೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ತಾವು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಇದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಪಾಸಾದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಲ್ಲದಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಲು ಬರುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಲ್ಲ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೋ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಆ ಕಮಿಟಿಯು ತನ್ನ ಒಂದು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ತಾವು ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಾವು ೧೪೬ನೇ ನಿಯಮದ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದ ನಂತರ ಅದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗದೆ ನಿಯಮ ೨೫೬ರ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಬ್ಬರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಹ ಮಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈಗ ಎಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ೧೪೬ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Sir, I have a submission to make. The Hon. Minister for Food and Civil Supplies took more than an hour to read the statement. Therefore, it requires some time to go through it before we make our submission. I request the Chair that the matter may be taken up at 3-00 P. M.

SRI R. GUNDU RAO.—I accede to the request of the Hon. Leader of the Opposition to take up the matter at 3-00 P. M. But, in any case, we must conclude the matter. I should not be postponed.

MR. SPEAKER.—We will take up the matter at 3-00 P. M. Now, the House stands adjourned to re-assemble again at 3 00 p. m.

(The House adjourned at Twenty six minutes past Twelve of the Clock to re assemble at Three of the Clock.)

(ಸಭೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೩-೦೦ ಗಂಟೆಗೆ ಸಮಾವೇಶಗೊಂಡಿತು)

(ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥನ್‌ರವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠದಲ್ಲಿದ್ದರು.)

೨-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನನ್ನದೊಂದೆ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಇದೆ. ಅದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗುವವರೆಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮುಖ್ಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡದೆ ನಂತರದ ವರದಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮುಖ್ಯ ವರದಿ ಎಂದರೆ ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಯಾವಾಗಲೂ ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯ ಮುಖ್ಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಡ್ಯಾಂಗೆ ಹೋಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿರಾ ಅಲ್ಲ ಮುಖ್ಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಇದು ಮುಖ್ಯ ವರದಿ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದವರು ಯಾರು ?

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಈಗ ಸದನದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ವರದಿ ಸಿಮೆಂಟಿನ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಹ ಮುಖ್ಯ ವರದಿ ಅಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಿತ್ತು. ಇದು ಸಮಿತಿಯ ಒಮ್ಮತದ ವರದಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು ಕೂಡ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿವೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹತ್ತಿರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದು ತಿಳಿಯಿತು. ಮೀಟಿಂಗಿಗೆ ಬಂದವರ ಹಾಜರಾತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಇದೆ ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು (ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು) ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿ.

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

SRI AZEEZ SAIT.— Sir, I take strong objection. It is an insinuation against the Public Accounts Committee. Hon. Member Sri Mallur Anandarao should have control over his talks. He cannot speak words of his choice.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.— ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವರು ಹೇಳದೆ ಇವರು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದುರುಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಂಥ ಮಾತನ್ನು ಬಳಸಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಇಲ್ಲ, ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರವರ ಏನು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ವರದಿ ಲೀಗಲ್ ಆಗಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ಅದು ಲೀಗಲ್ ವರದಿ ಅಲ್ಲ. ಇಂಥ ಇಲ್ಲಿಗಲ್ ವರದಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.— ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರನ್ನು ಅಷ್ಟೊಂದು ಲಘುವಾಗಿ ತಿಳಿಯಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಈ ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ವರದಿಯ ಕರಡು ಪ್ರತಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ? ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಸಹಿ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಒಮ್ಮತದ ವರದಿ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಮೈಖೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಇದೆಯೇ ನೋಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇನು ಭಕರಗಳೇ ?

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಪರಪ್ಪ ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ.—ಬರೀ ಇವರಿವರೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾವು ಯಾರು ಮಾತನಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಬಂದಾಗ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಕೇಳತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಷ್ಟೆ. ಇದು ಲೀಗಲ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾರು ಸಹಿ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಯಾರಾರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ?

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಮೈಪೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಹೇಳಲಿ, ಅವರ ಬದಲಿಗೆ ಇವರು ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರದ್ದೇ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಇರುವಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿಮ್ಮದೇನಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಮಾನ್ಯ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾಯರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ಕರಡು ಪ್ರತಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ೨೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಯಾವುದೇ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ಕರಡು ಪ್ರತಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ಪರಿಪಾಠ ಇಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುತ್ತಾರೆ, ಆಗ ಅವರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅವೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರೂ ಕೂಡ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮೊದಲಿನಿಂದ ಬಂದ ನಿಯಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸಮಿತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಮ್ಮನೆ ಚರ್ಚೆ ವಾಡಿ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವತ್ತಿತ್ತರ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇದ್ದರೆ ಡಿಸೆಂಟ್ ನೋಟ್ ಕೂಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರಾಗಿದ್ದಾಗ ನಾನು ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಟ್ ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಡಿಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಕೂಡ ಪೋಸಿಡಿಂಗ್ಸ್ ಮಿನಿಟ್ರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಹೌದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಲೀನಿಯನ್ಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅದೇ ರೀತಿ, ಇದು ಲೀನಿಯನ್ಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

SRI AZEEZ SAIT.—There is no dissenting note here.

ಶ್ರೀ ಮೈಪೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವರು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಅದರ ಇವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲಿಗಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇಡ್.—ಮೇಲೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ನಮ್ಮನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಜನರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು ನಾವು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೆಳಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತೇ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿಯಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎದ್ದಿದ್ದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸೋಣ, ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡುವುದು ಇದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡಿ. ಸಂಮ್ಮನೆ ಎದ್ದಿದ್ದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲ್ಲ ಯವರು (ನಾರ್ತ್ ಮತ್ತು ಸೌತ್ ಪೋಲಿಗಳು) ಒಂದಾದರು ಎಂಬುದು ಈ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ ಕಂಡು ಬಂತು.

SRI D. DEVARAJ URS.— Sir, we are facing a very unusual procedure.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಮೆಚ್ಚುತ್ತೇನೆ. ಎರಡೂ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಮತ್ತು ನನ್ನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.— ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Let the records be placed before this House.

SRI S. R. BOMMAI.— I am placing the records so that it could help the discussions.

SRI D. DEVARAJ URS.—We abide by the ruling that the Chair is going to give. It is our duty to honour that but nevertheless, it is our duty to point out certain things. I leave it at that. The unusual procedure is, whenever the PAC report is to be discussed, the procedure is the Chairman should have invoked rule 256 of the Rules Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly. Now, under rule 146 we had to specify a particular point and therefore we had brought this subject under rule 146. Having brought this motion 6-7 days back under rule 146, Government had ample time to place this statement of the Minister before this House. They could have placed it even yesterday. However, they thought it proper to place this statement just on the eve of the discussion i.e., to-day before the discussion starts. That is why I said we are facing unusual procedure. And again Sir, they made out a point in the morning that it was only the Officers who were asked to appear before the Committee.

SRI VEERAPPA MOILY.—It is the responsibility of the officer.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, it is only the Secretaries and Officers that are asked to appear before the Committee. No Minister is asked to appear before it. If a Minister has to go before the PAC he has to seek the permission of the Chairman of the PAC. That is the rule.

If the Chairman permits, then only, he can appear, he can give it in writing or he can discuss it separately ; this is the situation. Therefore, let us start with the usual procedure or convention. This P.A.C. Report is based on facts and figures given by the Secretaries and Officers. All these officers have appeared before the Committee and have given their views or opinion or spoken to about the facts and figures mentioned and replied to the questions and queries made by the P.A.C. So, we proceed on the basis of the evidence given by

the Secretaries and Officers of the Department. They are part and parcel of the Government. Now, to say, whether the officers have given evidence properly are not, at this stage, I am afraid, becomes rather difficult to understand.

SRI R. GUNDU RAO.—We are not telling it.

SRI D. DEVARAJ URS.—That came up and that is why I am speaking as a matter of preamble. Now, I straightaway come to the first point in the Statement made by the Minister. That is, on page 2, it is said as follows :

“Hon’ble Members would have noticed that there is no reference in the Report either to the annual finance accounts of the State Government or any other accounts laid before the Assembly with reference to which the 10th Report of the Committee was presented.”

So, this is the main point on which the Hon. Minister proceeds in his statement, that is to say, the P.A.C. has over stepped its limits which was not in its jurisdiction. This is the main theme against the P.A.C. and its 10th Report. Now, I wish to bring to your notice the rule 214 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly, which says thus :

“A Committee may if it thinks fit, make a special Report on any matter that arises or comes to light in the course of its work which it may consider necessary to bring to the notice of the Speaker or the Assembly notwithstanding that such matter is not directly connected with, or does not fall within or is not incidental to, its terms of reference.”

So, this rule 214 covers whatever has been stated in the 10th Report. If it is the opinion of somebody — including the Government, that the P.A.C. has gone outside its jurisdiction — they cannot argue that way because the rule 214 clearly gives substantial powers for the Public Accounts Committee to take any question that may arise or comes to light in the course of its work. This has come in the course of its work when it was examining the progress made regarding several projects. In the course of this examination, the Engineers, when they stated that the progress of the work of several projects were slowed down for want of cement, the question of cement arose. Incidentally, the Public Accounts Committee had to take it up. On page 2, the Minister says as follows :

“The regulation over the production and distribution of cement is done by the Government of India directly under this Order.”

That is known ; it is a statement of fact and the Public Accounts Committee knows about it. Again in para 5.1, on page 3, he further says like this :

“The internal distribution of cement out of the quota allotted to the State is however, the responsibility of the State Government.”

This is not clear because it is a vague statement. What is that internal distribution of cement ? In one breath it is stated that allotment of cement to major and medium irrigation projects is made directly by the Central Government. In another breath they say, the Central Government has asked the concerned state governments to make certain bulk allotments in respect of certain Governmental as well as private works. Of course, this may be internal distribution of cement, for which there are also certain rules. This, I am afraid, is not going to give a blanket permission to any Government to distribute cement as they like, if I have understood these things correctly. Of course, certain changes in policy have been made recently ; that is not relevant now. Further, in para 5.3, he says as follows :

“The policy of cement distribution has therefore substantially changed since the Public Accounts Committee gave its Report.”

Of Course, the Government of India have changed their policy in allotment and distribution of cement *viz.*, dual pricing policy is now being adopted. That is the policy which they are referring to, I believe.

There is one other point which has been mentioned here on page 4, para 7.

“In the matter of distribution of this quarterly allotment of cement, the Government of India circulated a model scheme in September 1978.”

We are not aware of that model scheme. If the Public Accounts Committee has been informed of the model scheme, perhaps, I have nothing to say because I am not aware of it. What is this model scheme, has not been stated. It is merely stated, model scheme of 1978. Further he says :

“According to this model scheme, the sectoral allocations for various categories of consumers in the State is left to the discretion of the State Governments ”

It is a very vague statement. Supposing, Government argues, we have given cement to choultry building and devasthanam, whether

it may be public or private ; to which sector it comes, we do not know. Supposing there is a college building or hospital building, to which sector does it fall in ? To which sector does the apartment building fall in ? These are the points which are to be answered. In the absence of it, it is very difficult for us to understand what is what, whether there is any irregularity or no irregularity. Then, we have to go by the Public Accounts Committee Report only. We have now other documents to explain as to what is the sectoral allocations. What are the items that come under public sector ? If that is not explained, I am afraid, I have to depend upon only the P.A.C. Report.

3.30 P.M.

Sir, on page-5 of the Statement in para 8, it is mentioned thus :

“In addition to the above, Government of India had also prescribed the following guidelines namely :-

- a) 10% of basic allotments made to the State should be ear-marked for small scale industries including cement processing units (This was effective from 3rd quarter 1981 till 28-2-1981).
- b) The State Government cannot divert the quantities reserved for irrigation and power projects and for small scale industries for any other purposes.
- c) So far as the balance quantity of cement is concerned, the State Government shall have full discretion to allot the same under any category.”

Here, we do not know and we are kept in dark about the balance quantity of cement. What is the balance quantity after making 10% of basic allotments to the State exclusively ear-marked for small scale industries ? How much for irrigation and power ?

Then Sir, I am referring to para-10 (a) of the statement which speaks thus :

“10 (a) Rate Contract (RC) category - Government Departments, quasi Government Agencies, Statutory bodies are included in this category who lift cement against allotments made to them by the Chief Cement Authority of the State Government (Director of Industries) and the cement factories raise the bills against the concerned purchaser for payment. The RC parties are not required to make direct cash payment to the factories for cement lifted by them.

(b) Other than Rate Contract (ORC) category - Educational Institutions, Religious and Charitable Institutions, Hotels and Restaurants, Cinema theatres, commercial complexes and apartments - These are required to lift the cement against direct payment to the cement factories."

I have got one doubt here. I would like the Government to clarify. what has been stated here, is it in accordance with the priorities within that sector? For example, Educational Institutions first, Religious and Charitable Institutions second and so on so forth or all combined into only one category? I am not aware this aspect of the matter. It is for the Hon. Minister to say, whether they are all combined or anything could be taken first and anything could be taken last.

Further I come to page-30, para 21.5 wherein it is stated thus :

"At para 4.1, the Committee have observed as follows :-

".....from the figures furnished by the department the Committee find that while the off-take of cement for irrigation project fell short of the allocation, the off-take of cement by Bulk Consumers for commercial construction such as Cinema theatres, hotels, high rise buildings etc., and cement possessing units exceeded the allotment in 1980-81."

The Committee have failed to notice that even Government Departments and Irrigation and Power authorities are classified under ORC category if they lift cement by direct payment though the allotment is under R.C. category. The O.R.C. category does not consist only of hotels, cinemas and commercial buildings but also of educational, religious, charitable institutions. It is unfortunate that the Committee have come to an incorrect conclusion without a study of the problem in depth."

On page-6 of the statement, as I mentioned earlier, the classification of RC category and ORC category has been given. Here again they say, 'The Committee have failed to notice that even Government Departments and Irrigation and Power authorities are classified under O.R.C. category.....'. This is an intriguing statement. I would like to know from the Government which is the correct one.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The ORC category does not consist only of hotels, cinemas and commercial buildings but also of educational, religious, charitable institutions. Even Government Departments and Irrigation and Power authorities are classified

under ORC category, if they lift cement by direct payment though the allotment is under RC category.

SRI D. DEVARAJ URS.—If that is so, why should you not give the details? I do not know, whether the Committee on Public Accounts is apprised of all these things or not.

SRI R. GUNDU RAO.—The Committee had no time and patience too.

SRI D. DEVARAJ URS.—I am not here to say whether the Committee had time or not. But, we go by Committee's report. I do not mind, let them take some time and give these details to us.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—They had three weeks time. What prevented them to furnish these details in the Statement?

SRI R. GUNDU RAO.—I will answer your point later on.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—What is the purpose of constituting the Public Accounts Committee? This House cannot go into the details of so many things and that is why, the Public Accounts Committee and many other such Committees have been constituted by this House. If that Committee fails to go into these details, who is to be blamed? Naturally, the Committee on Public Accounts is to be blamed here.

SRI D. DEVARAJ URS.—I am sorry. I cannot easily swallow the version of the Hon. Minister for Finance. The Committee says that the Secretary and the officers of the Department were not able to give these details. Now, the Government says that the Committee did not care to go into these details. Allright, assuming if the Committee has failed to go into these details and if what is stated in the report is proved wrong, what prevented the Government to give these details when they have taken eight days to prepare this statement?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The list containing RC parties who have taken cement under ORC category is already given.

SRI K.H. SRINIVAS.—The Committee could have asked for those details provided the official spokesman of the Government had told the Committee that whenever the cement is lifted by making direct payment under RC category, the off-take will be classified under ORC category. The Secretary of the Department could have given this information to the Committee. Unless the officers give this information, how can we expect the Committee to imagine this?

SRI R. GUNDU RAO.—The officers were prepared to give the information in a day or two.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the Committee gave its report on 12-2-1982. Today, it is 24-3-1982.

MR. SPEAKER.—We met only on 17-3-1982.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the Hon. Chief Minister met the Press along with the Hon. Minister for Food and Civil Supplies on 16th. The Committee placed its report on 12-2-1982. The statement is laid to-day.

MR. SPEAKER.—The Hon. Chief Ministers statement given to the Press was passed on to me. Subsequent to that only he has given.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, even that Press statement did not contain any such clarificatory information. So many weeks were at their disposal. Why did not the Hon. Minister for Food and Civil Supplies furnish the split up figures of these two categories in his 32 pages long Statement? Sir, my friend Sri M. Veerappa Moily vehemently argued that the Committee was at wrong.....

SRI R. GUNDU RAO.—When the officers were summoned before the Committee on 11-2-1982, the officers informed the Chairman of the Committee that they have to get the particulars from Madras. They also told the Chairman that they would inform the particulars as soon as they get it from Madras. But before that could happen, the Chairman in his anxiety did not wait for the particulars to come from the officers and finalised the report as if heaven will fall down if he does not give the report, in a day or two. He placed the report hurriedly on the floor of the House and rushed to the Press. That is what has happened. It is for the clarification of the hon'ble Member. The Public Accounts Committee is such a body, which is elected by the State Legislature. They have got their own responsibilities. They must have abundant patience. The report cannot be suddenly brought out. It is not like arguing in the Court and delivering the judgement. They should have taken all care before bringing this report. There are so many reports which are not placed before the House. They thought that they would achieve something by bringing this report within a short time. The officers were ready to furnish the information whenever the Committee wanted.

SRI S.R. BOMMAI.—The Hon'ble Chief Minister takes the trouble of going through the proceedings. I have got the proceedings here. What the officers have stated here.....

SRI R. GUNDU RAO.—Since the hon'ble Member raised it, I have clarified.

SRI S.R. BOMMAI.—We have given sufficient time to the officers. They said that the particulars were not available. The Chairman and Members have asked certain questions and answers given by the officers are here. I have got full proceedings. I would request the Chair to permit me to place the proceedings of the meetings on the table of the House. The officers have very clearly stated that the particulars are not available and it is not possible to get the information and after that only the Committee has prepared the report. There is no hurry. There is no political motivation. Let the Hon'ble Chief Minister go through the proceedings. The whole country now knows about the functioning of our Committee. The whole India knows as to how we have functioned.

SRI R. GUNDU RAO.—The whole India knows how the Chairman of the Public Accounts Committee misused the sanctity of the Committee.

SRI S.R. BOMMAI.—The entire Press, all leading Dailies have appreciated the work of the Committee. The Times of India, Indian Express, The Hindu, Deccan Herald, India Today, all have written editorials appreciating the work of the Committee.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—That was your intention!

MR. SPEAKER.—We are out of track.

(Interruptions)

SRI M. VEERAPPA MOILY.—That was your intention.

SRI S.R. BOMMAI.—No.

KUM. PRAMILA.—It is a false report.

SRI R. GUNDU RAO.—You wanted the appreciation of the public. I am glad.

SRI V.B. BHAVI.—The report is based only on imagination.

(Interruptions)

SRI MICHAEL B. FERNANDEZ.—The Hon'ble Chief Minister said that the officers were not given time. Is it possible that the officers have subsequently misled the Chief Minister by saying that they were not given time?

MR. SPEAKER.—He is going to place all the records on the floor of the House. You can look into it. You can take another opportunity under the rules. Why all these...

SRI D. DEVARAJA URS.—Sir, I refer to page 7 of the Committee's report. An observation is made here. We do not know which cat is out of the bag. God alone knows it.

SRI S. R. BOMMAI.—We do not know who will be out of the bag ?

SRI R. GUNDU RAO.—Cats are here and rats are there.

SRI V. B. BHAVI.— There are skeletons on the other side.

SRI D. DEVARAJA URS.— You have been the cats and you have to search.

Now, I refer to page 7 of the Report of the Committee.

The Committee had called for details of out of turn allotments and special allotments in relaxation of prescribed norms made to Bulk Consumers and Cement Processing Units and the authority by whom the same were ordered during the years 1979-80 to 1981-82 (other than that commented in para 3.2 to 3.4 above) for verification of the justifying circumstances. The Government spokesman conceded that there have been such cases where relaxations were made by the Director as well as by Government on written and oral instructions. The details were not furnished to the Committee on the plea that they were not readily available."

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಸ್ವಾಮಿ. ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಅವರು ಜೋರಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಅದೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಇದೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.— ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದು ಕೊಡುವುದರೊಳಗೆ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕಾದಂತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ತಮಗೆ ನಮಸ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಒಂದಂ ಸಲಾಮ್ ಹೊಡೆಯುತ್ತೇನೆ, ದಯಮಾಡಿ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಿ. ವಿಷಯ ತಿಳಿಯದೇ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. In this report they have stated that the relaxation were made by the Director as well as by Government on written and oral instructions. they have further stated in the report that the details were not furnished to the Committee on the plea that they were not readily available.

Again on page 9, in the footnote it is stated that the separate figures of off-take for these categories were not furnished by Government, though required by the Committee.

In the light of this report, what is the answer that the Minister has given in his statement ? This point has never been met in this report, unless he points out. For want of time, I might have overlooked. I am even prepared to listen to the Minister, if he has any answer to this point. The Chief Minister and other Ministers are vociferously telling that the Committee did not give time to the officers to furnish the information. But the report says that the officers were not able to give the details. What is the point in

telling that the Committee did not give time to the officers. Now let us take out what is contained in the proceedings of the meetings I am sorry, since I do not have the proceedings before me. I may not be able to say whether what they are saying is correct or not. What is contained in the proceedings is the relevant issue. If the proceedings say something and the report is something else, I will be the first man to take cudgels against the Public Accounts Committee. If the report is based on the evidence of the officers, I am afraid, Sir, now it is for the Government to say that there was delay, the officers were hospitalised, they wanted some more time etc., This is the last resort to say the least.

SRI G. S. SHIVANANJAPPA.—Hon'ble Member Sri S.R. Bommai is a good advocate. It seems that he has cross-examined the officers assuming that the Government is the accused. He did not wait till the Government people gave the particulars of it.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹಾಗೆ ಲಾಯರ್ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು. ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನು ಎಂದರೆ ಅವರು ಈಗಲೂ ಕೊಡಲಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಆ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ತೆಗೆಸಿ ನೋಡಿ, ಇಲ್ಲ ನಮಗೆ ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಿಡಿ. I refuse to take what the Government says now. It is a not stated even in their statement. They have not stated that their officers did ask for the files and they were not allowed any time, etc. Where is it that they have stated in the statement of the Government.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, sorry for the intervention, I would like to intervene so that I may try to throw some light on that. After all, it is mere commonsense. Officers need not say and somebody need not give any evidence. It is mere commonsense that these particulars are available only with the Regional Cement Controller, Madras, and it cannot be available with the State Government. Naturally, the officers require some time to obtain these particulars. The hon. member has failed to notice the word 'readily'. Not readily available means, they are available in Madras. It is mere commonsense. If he does not exercise this basic commonsense on this issue, where is the point in saying that the officers have not stated this and that.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಸಾಹೇಬರು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ದಯಮಾಡಿ ಆ ಪ್ರ್ಯಾರಾ ಓದಲಿ. ಔಟ್ ಆಫ್ ಟರ್ನ್ ಆಲೋಟ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡಿರುವುದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಇದು "ರೆಡಿಲಿ" ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ "ಅವೇಲಬಲ್" ಇರಬೇಕಲ್ಲ.

•The Committee had called for details out of turn allotment and special allotments in relaxation of prescribed norms made to Bulk consumers and Cement processing Units... ಇದನ್ನೇ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ದೇವರಂ. ನೀವು ಏನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂದರೆ ಇರುವ ಕನ್‌ಫೂಷನ್ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದಷ್ಟು ಆ್ಯಡ್ ಮಾಡೂ

ಶ್ರೀದ್ವೀಂ. ನಿಮ್ಮ ಸ್ಪೆಷಲಿಟಿ. Instead of clarifying the matter it has further complicated the issue.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, we will clarify fully all your doubts. Don't worry about it. We will meet all your doubts.

SRI D. DEVARAJA URS.—Sir, he has already taken more than one week. He has prepared a statement of 30 pages and he is not able to clarify. Now again he is saying that he will clarify the matter. How long should we wait, Sir?

SRI R. GUNDU RAO.—If you don't want to wait, you proceed with your arguments. We will clarify here only.

SRI D. DEVARAJA URS.—Now also I say that the Government has failed to clarify this point.

SRI R. GUNDU RAO.—That is your view.

SRI D. DEVARAJA URS.—It is not my view. It is a question of fact,

SRI R. GUNDU RAO.—Let us see whether your's is a fact or ours' is a fact. If that is your stand, we can't help it.

SRI D. DEVARAJA URS.—You need not help me. I have got every right to say this. Even now I say that Government has filed to furnish the information.

SRI R. GUNDU RAO.—If you have got that right we have also got equal rights.

SRI D. DEVARAJA URS.—I am not saying out of my imagination. You did not know for 8 to 10 days how to prepare a statement. That is the whole trouble with you.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, we are not denying your right to point out the defects in the statement. We are prepared to meet your doubts and we will clarify the matter.

SRI D. DEVARAJA URS.—My dear Hon'ble Minister, when you want to make a remark, please understand the implication. It is incorrect on your part to say that what I am saying is out of my imagination. It is not out of my imagination but it is out of facts placed before me I am drawing this point.

SRI MANIK RAO PATIL.—You had just wanted to know how the Government has dealt with the objection raised by the Chairman regarding out of turn allotment issue. I am here to clarify that point.

SRI D. DEVARAJA URS.—Sir, I am afraid, the Government lacks perceptibility. When I am saying that the report is before the House and the subject matter is to be discussed, the Minister is

saying that I have just pointed out. This is a very important point that has been brought before this House by the Committee's report.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, there is no point at all. Out of turn allotment does not apply to power and irrigation projects.

SRI D. DEVARAJ URS.—At one time he said that out of turn allotment applies to power and irrigation projects also. ಪೇಜ್ ೩೦ ರಲ್ಲಿ ಓದಿ ತಾವೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಪೇಜ್ ೮ ರಲ್ಲಿ ೧೯೭೯ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯಾದ್ದು ೮೧ ಪರ್ಸೆಂಟ್. ಕರ್ನಾಟಕದ್ದು ೮೧.೪ ಪರ್ಸೆಂಟ್, ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ೪ ಜಾಸ್ತಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೮೦ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ೮೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇಂಡಿಯಾದ್ದು, ಇವರದು ೯೧.೩ ಆಗಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ೯.೩ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವ ಆಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. State performance is better than the All India average. ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಲ್ವರೇಜ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಲ್ವರೇಜ್‌ಗೆ ಇವರು ಹೋಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲೀತಕ್ಕಂಥ ಮೇಜರ್ ಅಂಡ್ ಮೀಡಿಯಂ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳ ನಂಬರುಗಳು ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಅಷ್ಟು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಸುಮಾರು ೪೮ ಮೇಜರ್ ಅಂಡ್ ಮೀಡಿಯಂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆಲ್ವರೇಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತ್ರಿಪುರ ಸೇರಿದ, ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ ಸೇರಿದ, ಮಣಿಪುರ ಸೇರಿದ. ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ಮಣಿಪುರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ೨೦ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದದ್ದು, ಅದು ಇನ್ನೂ ಮುಗಿದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಆಲ್ವರೇಜ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ವಿಶ್ವದ ವಾದವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅದರಿಂದ ನಾವು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಸಮಾಧಾನ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು. ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಏನು ಎಂದರೆ ಅದೇ ೧೪ನೇ ಪಾಯಿಂಟ್ ಕೆಳಗಡೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ೧೯೭೯-೮೦ ರಲ್ಲಿ ಟೋಟಲ್ ಆಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ತಾವೇ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಫಿಗರ್ಸ್ ೧೧, ೮೧, ೩೨೫ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ; ಅದು ಸರಿ, ಆದರೆ ಆಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಅಂಡ್ ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್, ಅದರ ಪ್ರೈಕ್ ಸುಮಾರು ೩,೨೨,೦೬೦ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಪೇಜ್ ೩೨ರಲ್ಲಿ ೧೯೭೯-೮೦ನೇ ಸಾಲಿಗೆ allotment to Government organisation out of this quantity of cement allotted for irrigation and power projects and rate contract parties. Government organisations ಅದನ್ನು ಬಾಕಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಟ್‌ನೈಸೇಷನ್, ಅದೇ ನಿಮ್ಮ ಡಿಫಿನಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ರೇಟ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಪಾರ್ಟೀಸ್ ಅದರ ಯಾರೂ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ, ಇನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ೫,೦೪,೮೨೫ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಇದು ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್, ಆದರಲ್ಲಿ ರಿಲೀಸ್ ಆದದ್ದು ೩,೯೫,೦೬೮ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಫನೇ ಪೇಜ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ೩,೯೫,೦೦೦ ಅಂತ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ೩,೨೨,೬೦ ಅಂತ ಇದೆ. ಪೇಜ್ ೮ರಲ್ಲಿ ಇದು ಇದೆ. ಇನ್ನೂ ಪೇಜ್ ೯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

೪-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಈ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪೇಜ್ ೯ ರಲ್ಲಿ despatch to the Government works, ೩.೯೫ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಅಂತ ಇದೆ ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಲ್ಲಿ ೩ ಲಕ್ಷ ೯೫ ಸಾವಿರ ಅಂತ ಇದೆ. ಅದೇರೀತಿ ೧೯೮೦-೮೧ನೇ ಸಾಲಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ೮೧-೮೨ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ೧೧ ಲಕ್ಷದಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚೂ ಕಡಿಮೆ ೧೦ ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಅಂದರೆ ಅದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ೫ ಲಕ್ಷ ಟನ್, ೫.೨೯ ಲಕ್ಷ ಟನ್, ೫.೧೦ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೮೦-೮೧ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ೪,೨೦,೮೪೭ ಟನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೮೧-೮೨ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಟೋಟಲ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು allotment to the Government work is ೫,೧೦,೦೬೦ ಟನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ೮೧-೮೨ನೇ ಸಾಲಿಗೆ despatch to the Government works ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತಮ್ಮನ್ನು ಫಿಗರ್ಸ್ ಕೋಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೆವು, ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಲಿ ಇದೆ.

SRI MANIK RAO PATIL.—We were not able to get the figures for two more quarters. That is why, we have kept it blank.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ೨ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ Should I take it as correct or not? ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪೇಜ್ ೩ರಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ೨ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ಗೆ ತಾವು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದು ೨ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಎಂದು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದಲ್ಲವೆ? ರಿಲೀಸ್ ಮತ್ತು ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅಂದರೆ ೧೯೭೯-೮೦ ಮತ್ತು ೮೦-೮೧ ಎರಡರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಟ್ಟು ೧೦.೩೪ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಡಿಸ್‌ಪಾಚ್ ೧೯೭೯-೮೦ ಮತ್ತು ೧೯೮೦-೮೧ ಈ ಎರಡು ಸಾಲಿನದೂ ಸೇರಿದರೆ ೮,೧೫,೯೦೫ ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ತಾವೇ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಫಿಗರ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ೫,೦೪,೮೪೭ ಟನ್. ೧೯೭೯-೮೦ ಮತ್ತು ೧೯೮೦-೮೧ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ೫,೨೯,೭೭೫ ಟನ್ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಕೂಡಿದರೆ ೧೦.೩೪ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದೇರೀತಿ ಡಿಸ್‌ಪಾಚ್ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ೮,೧೫,೯೦೫ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೮೧-೮೨ನೇ ಸಾಲಿನದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಷನ್ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸುಮಾರು ೨,೧೯,೦೮೫ ಟನ್. ಇದನ್ನು ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಇದನ್ನು observe ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

“There has been considerable shortfall in the quantity of cement actually released for irrigation and power projects etc. In 1980-81 the shortfall was over one lakh tonnes (20%) even though the total quantity released to the State was 91% of the allotment. Figures furnished for the Irrigation and Power Projects showed that there was further shortfall in the quantity actually lifted out of what was released. Against 4.21 lakh tonnes released in 1980-81 only 3.38 lakh tonnes could be lifted.

The Committee have also observed that in the second quarter of 1981-82 there was a substantial shortfall (over 36,000 tonnes)—as against the allotment of 1,27,750 tonnes, only 92,997 tonnes were released. The shortfall was 27%”

Why there was shortfall? This is not explained. The PAC again say:

“The circumstances in which to entire quantity allotted/ released for the irrigation and power projects could not be lifted was not explained satisfactorily.”

ಈಗ ಅವರು ಏನು ಸ್ಯಾಟಿಸ್‌ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ
The Minister in page 10 of his statement says,

“The above figures clearly indicate that the dispatches of cement for Government works increased considerably in 1980-81 over the previous year.”

ಅದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಪಾರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ ಏತಕ್ಕೆ ಆಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ಅವರ ಸ್ಪೆಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.
He further says,

“The hon. members will also be know that the performance of the State Government with regard to dispatches is much better than the all India average.”

ಏನು ಸ್ವಾಮಿ ಇದು ? ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಆವರೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾವೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ; Alright, they have got the right to come to their own conclusion and feel elated about the performance. But we, as members here are unable to appreciate them because the shortfall is much more than 2 lakh tonnes for two years which has not been explained in the statement of the Minister. Again, in page 11 of the Minister's statement, category wise of rate contract and other than rate contracts' release, dispatches, and percentages are given. Below that he has said :

“The increase in supply under other than rate contract category is due to certain rate contract indentors opting to take deliveries against direct payment in order to obtain quick supply and making arrangements to lift cement by road.”

ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ...

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ಕೆಲವು ಪೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕೊಟ್ಟೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಒಂದು, ನೀವು ಹೇಳುವುದು ಒಂದು.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ೧೧ ಮತ್ತು ೧೨ನೇ ಪೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೂ ಕೇಳಲೇ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—೧೧ ಮತ್ತು ೧೨ನೇ ಪೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ನೀವು ಹೇಳಿರುವುದು ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ನೀವು ೧೧-೧೨ನೇ ಪೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಅದೇ ನಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನೀವು ಆಮೇಲೆ ಹೇಳಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ೨ ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಏನು ಪಾರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ ಆಗಿದೆ ಅದು ಏತಕ್ಕೆ ಆಯಿತು ? ಅದನ್ನು ನೀವು ಡೆಲಿವರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೆ ? ಈ ೨ ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಟನ್ ಮತ್ತು ೮೧-೮೨ನೇ ಸಾಲಿನ ೩೬ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಎರಡೂ ಸೇರಿದರೆ ಸುಮಾರು ಎರಡೂವರೆ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಆಯಿತೆ ?

ಡಿಸ್‌ಪ್ಯಾಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಆಯಿತೆ ? ನಿಮ್ಮ ಲಾರಿಗಳು ಹೋಗಿ ತರಲಿಲ್ಲವೆ ? ಅಥವಾ ಅದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಯವರ ಹತ್ತಿರ ಉಳಿಯಿತೆ ? ಅಥವಾ ರೈಲಿನಲ್ಲಿ ಬರುವಾಗ ಅಲ್ಲೇ ಯಾರಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ? ಅಥವಾ ಅದು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಡೈವರ್ಷನ್ ಆಯಿತೆ ? ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಡೈವರ್ಷನ್ ಕೇಸನ್ನು ಅವರು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಆ ಪೋಲೀಸರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಇದು ಹೇಗೆಂದರೆ ಡೈವರ್ಷನ್ ಆಯಿತೆ, ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಹೋಯಿತೆ ? ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯವರು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಿ ಕೊಂಡರೆ, ಇದು ಯಾವರೀತಿ ಹೋಯಿತು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ. ಫನೇ ಪೇಜ್ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—೧೯೭೯-೮೦ಕ್ಕೆ ೫ ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಂದು ಇದೆ. ೧೯೮೦-೮೧ಕ್ಕೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೪ ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ..

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಪಾರ್ಟ್ ಬಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದು ಡಿಲ್‌ವರಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಅದು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಏನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾದ ಸಿಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಿಹೋಯಿತು ? ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಯಿತೇ ಅಥವಾ ಬೇರಲ್ಲಿಗಾದರೂ ಡೈವರ್ಷನ್ ಆಯಿತೇ ? ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ ? ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಬೇರಲ್ಲಿಗೆ ಲಿಫ್ಟ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ?

SRI R. GUNDU RAO—Do you want the reason why it has been done?

SRI MANIK RAO PATIL.—I would like to clarify that the allocation is made by the Government of India on the anticipated production available in the factory. But, due to either labour strike or break-down or shortage of coal, the factories may not be producing as anticipated by the Government of India. Naturally whenever they allot us about 2 lakh tonnes, despatches may not be up to 2 lakh tonnes. Despatches may be round about 1,80,000 tonnes. Like this that shortfall has come.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಯವರು ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿದ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಲಿಫ್ಟ್ ಆಗದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—೫ ಲಕ್ಷ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯಾಚ್ ಆಗಿರುವುದು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಮಾತ್ರ. ಅಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು in anticipation of production ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಸಮ ರೀಸನ್ಸ್...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಗೆ ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಬರುತ್ತದೆ. ರಿಲೀಸ್ ಆಗುವುದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿ ರಿಲೀಸ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ಏನಾದರೂ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಪ್ರಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪವರ್‌ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಫ್ರಿ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರೇ ಡೈರಿಕ್ಟಿಂಗ್ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. Is it the case of the Hon. Member that the Government itself has diverted this cement from irrigation and power? Is it your case? Then you can advance this argument. Otherwise where is the point?

SRI K. H. SRINIVAS.—Allotment is one stage. Releasing is another stage and lifting is another stage. So far as allotment is concerned certainly we understand the position. That has been made clear by the Hon. Minister. Even for making an allotment they presume certain capacity to be produced on the part of the factory. Sometimes the factory may not reach the target. They may not be able to release what is to be allotted. But the question is once the cement is released, if it is not lifted then what happens to that cement which is released.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—It will so happen that for irrigation and power allotment, release is done by the Government of India. The manner in which the Hon Member was proceeding is that there may be some deviation by the Government of India itself and from that quota they must have given. In that case we cannot understand the case at all.

SRI D. DEVARAJ URS —I am not going to shift the entire blame on the Government of India.

SRI M. VEERAPPA MOILY —There may be a number of cases wherein, as it is stated in the statement RC category is classified as ORC. Even then shortfall will come.

MR. SPEAKER.—He wants that to be explained.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಪೇಜ್ ನಂಬರ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೆಪಿಕ್ ಆಗಿ ಉಪ್ಪೆ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“Against 4.21 lakh tonnes released in 1980-81 only 3.38 lakh tonnes could be lifted”

Please explain.

SRI MANIK RAO PATIL.—Hon. Member is confusing himself. actually it is released from the factory It means that the allocation...

SRI D. DEVARAJ URS.—I will clarify your confusion. Allotment is the first column. Second column is the release column. What is the difference between the allotment and release?

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ರಿಲೀಸ್ ಆದಮೇಲೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. That is wrong.

SRI D. DEVARAJ URS.—What is wrong? He could have explained that it is wrong and PAC is wrong in pointing out this. I have no objection.

SRI MANIK RAO PATIL.—In UKP it is there. That we have already clarified. Apart from that there is no scope for shortage at all.

SRI D. DEVARAJ URS.—That does not answer clearly the point raised by me. He is trying to mislead. Allotment is different from

the release. There are two different columns. I am not talking of allotment. I am only talking about the release out of which so much shortfall is there. The Finance Minister wants to know or he wants to make him understand that I am trying to shift the blame on the Government of India's shoulders. Certainly I am not a fool to do it. If at all there is any wrong it is only at your level, not at that level. You have to understand it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಏನು ಇಲ್ಲ. ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾತ್ರ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಕನ್‌ಸರ್ನ್ ಕೂಡ ಓ.ಆರ್.ಸಿ.ಗೆ ಕನ್‌ವರ್ಷ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಓ.ಆರ್.ಸಿ.ಗೆ ಕನ್‌ವರ್ಷ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. I do not think that the argument is well-founded, because RC category is lifted by ORC by special payment. Then RC percentage will naturally come down.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸ್ಪೆಟಿಫಿಕ್ಸ್ ಫಿಗರ್ಸ್ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಬಹುದು. ಆಸರೆ ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಹೇಳಿದರೆ, ಯಾವ ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಲ್ಸ್ ಕನ್‌ಪೂಸ್ ಆದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ೫ ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಿಲೀಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹುಶಃ ತಾವು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. There has been considerable shortfall in the quantity of cement actually released. In 1980-81 the shortfall was over 1 lakh tonnes. Then the total quantity released to the state was 91% of the allotment. In the figures furnished for the irrigation and power projects there are further shortfall in the quantity actually lifted out than what was released. As a matter of fact, we do not know from where they got the figures.

† SRI D. DEVARAJ URS.—That is a different matter. If the hon. Member wants to know from where they did get all those information it is not my concern. The Public Accounts Committee has got it. Let the hon. Member submit his views afterwards. Let him not interrupt. I cannot say from where they got that information; whether they imagined it or they cooked up and all that. It is not my concern also. Now, Sir, they have talked of allotment in the report. In the report it is stated that during the years 1979-80 and 1980-81 the following allotments were made in respect of Government Works including irrigation and power projects. It is said that the total allotment is 11,81,325 metric tonnes. This allotment given here is only with reference to Government works. So, we would like to know how much allotment was done in respect of OC, other than RC.

This figure may kindly be furnished. Further we would like to know out of 11,81,325 tons how much actually has been lifted—both ORC, RC, big projects and other projects taken by the Government. Let them give those figures. And again we want to know the allotments for the year 1980-81, 1981-82. If this is given then we will be in a position to know whether cement has been actually received or not; what was allotted to RC has been taken away for ORC; what was required for public works has been taken away by private parties; how it has been released—all these things, we are entitled to know.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—That is the moot point which the PAC should have examined.

SRI D. DEVARAJ URS.—Please fell that to PAC.

SMT. S. PRAMILA.—Why?

SRI D. DEVARAJ URS.—Why do you ask 'why'? Then why are you sitting here as a Member? Sir, the statement read out by the Minister doesn't answer very vital issues raised by the P.A.C. Many important issues have not been satisfactorily answered. In the absence of which if the Hon'ble Minister were to come to conclusion that the observations of the PAC is wrong, it is biased and has gone beyond its jurisdiction. I have already said all these stands in for test. Of course the Minister has taken lot of pains and labour to prepare a big statement running into 32 pages. I must compliment him but what he has put forth in this statement is just like a mouse digging a mountain. The observations of the P.A.C has not been satisfactorily answered through this statement.

Now I come to the PAC report...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯುಡು.—ಇದೇನು ಸ್ವಾಮಿ? ಬೆಳಗ್ಗೆ ಯಿಂದ ಬರೀ ಲಿಫ್ಟಿಂಗ್ ಶಿಫ್ಟಿಂಗ್, ಇಟಿಂಗ್ ಇದನ್ನೇ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೊಸ ವಿಚಾರ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ನೋಡಿದರೆ ಏನು ಇಲ್ಲ. ನಿಮಗೂ ವಯಸ್ಸಾಯಿತು...

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಮಾಷೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಮಾಡೋಣ. ನೀವು ವಯಸ್ಸು ಆಗಿರುವುದು ಕಾಣದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಆದರೆ ಈಗಿನ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಿಂತ ನಿಮಗೆ ವಯಸ್ಸು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. Sir, the PAC report has referred to special allotment of 10,000 tons of cement in which nearly 40% have been diverted and the PAC has characterised this diversion as a case of undue favouritism and misuse of authority—for which the statement of the Minister is that it was necessitated to divert this quantity of cement in the interest of maintaining the labourers who have been employed by the apartment builders, hence they have given this 4,000 tons of cement. It is also stated in the statement "having regard to the fact that the construction industry provides employment opportunities both direct and indirect to a large number of people will get unemployed if the cement required by the builders was not

released". So, it is the contention of the Minister that with a view to help the labourers they did it so. I want to know whether there are any buildings in construction going on without hiring labourer, any private builders or semi Government or Government buildings which are being under construction are going without hiring the labourer. All of them have to hire the labourers. Here it is as if only the Apartment Builders are engaging the builders and others not engaging them. There are instances wherein people constructing private hospitals, some charitable institutions have come forward before the Government for getting cement but they did not get them. But here they say that this 4,000 tons of cement has been allotted to Apartment builders with a view to see that the labourers are not thrown out of employment. What a ingenious way of putting this?

SRI R. GUNDU RAO.—That is one of the reasons.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಯಾರು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೋ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಫೈಲು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ, ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪುಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪುರಾಳ.—ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಫೈಲ್ ನೋಡಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೆಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ?

೪-೨೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಈ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್ ಎಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ ?

“After the State Government shut off the cement, 40 apartment promoters formed the Karnataka Ownership Apartment Promoters Association.”

ಇದು ನಾನಿದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಫೈಲ್ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತರಿಸಿ ಓದಿ. ನಾನು ಇದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದ್ದೋ. ಇವರು ಇದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದ್ದೋ ಅಥವಾ ಯಾರು ಇದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂಬುದೆಲ್ಲಾ ಹೊರಬರಲಿ. ನಾನು ಇದ್ದಾಗ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ? ನೀವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಿರಿ, ಆದಕಾರಣ ನಾವೂ ಸಹ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆವು ಎಂದು ನೀವೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ ;

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾವೇನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಹೌದು, ನೀವು ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ನೀವು ಎಳೆಯ ಮಕ್ಕಳ ಹಾಗೆ, ಬಾಯಿಗೆ ಬೆರಳು ಹಾಕಿದರೆ ಚೀಪುತ್ತೀರಿ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅವರು ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಏನು ಆಭಾಸವಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅದು ಈಗ ಬೇಡ ಬಿಡಿ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 2 ಸಾವಿರ ಫ್ಲಾಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

“KOPA's Members are building over 3,000 flats in 45 residential complexes with a total covered area of over 36 lakh sq. ft.”

ಇದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವುದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಇವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವುದು ಕಾಮನ್-ವ್ಯಾನ್‌ಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಎಂದು, ಇವರ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಮನ್-ವ್ಯಾನ್ ಎಂದರೆ ಯಾರು ? ಒಂದು ಕಡೆ ಈ ರೀತಿ ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಇದರ ಬೆಲೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷದಿಂದ ಹಿಡಿದು ಮೂರುವರೆ ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರು ? ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಕಾಮನ್-ವ್ಯಾನ್ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಸ್ವಾಮಿ ? ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಸಿಮೆಂಟ್ ದರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಒಂದು ಚದರಡಿಗಿಂತ ಎರಡು ರೂ.ಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಣ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಕೋಪಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸೇರಿದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ಅರ್ಬನ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಸಿಲಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಲು ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ವಾಟರ್ ಕನ್‌ಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕನ್‌ಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದವರು ಇವೊತ್ತು 2 ರಿಂದ 3 ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ಬ್ಯಾಗ್‌ಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಬಂದ ಹಣ ಯಾರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದು ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ಯಾರಿಗೋ ಹೋಗಿರುವುದಂತೂ ಸತ್ಯ. ಈ ಹಣ ಯಾರ ಮೂಲಕ ಯಾರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಅವರು ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಂಚಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯಾಗಿ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬಂದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿದ್ದಾರೆ ಕೆಳಗಿನ ಹಂತದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಮೂಲದಿಂದ ಬಂದ ಹಣ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದು ತನಿಖೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ತನಿಖೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಏನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅವರು ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅವರು ಏನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಹಿಂದಿನದ್ದು ಸಹ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆಯಿರಿ. ನಿಮ್ಮ ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ what has the Director stated, what has the Secretary for Industries stated. Whether he has advised that this diversion should take place or whether he has advised against it ? Over and above the notings of the concerned Secretary, the Minister has recommended this case to the Chief Minister and the Chief Minister has okayed and ordered for it. This is, what has been stated here. Whether this is so, or not, nothing is mentioned here.

SRI MANIK RAO PATIL.—How does it arise ? You also ruled this State ; at any time have you made correspondence with the heads of departments ?

SRI D. DEVARAJ URS.—I have also been in the Office for some years. I know one thing. If the Secretary says something and if the Minister does not agree with his views it used to come before the Chief Minister and the Chief Minister in his discretion, either he agrees with the Minister's recommendation or gives his own views. It is not the question of mere technicalities. Now, I have to say that you have done it with a purpose. Technically speaking you have got every right to over-rule the recommendations of the Secretary. But, now, I am only asking you, why did the Secretary write it and what for had he written so? Had he no brains or did he write whimsically just to give pinpricks to the Minister. The Secretary has written like this because 10,000 tonnes of special allotment that had come to the Government of Karnataka is for distribution to Government departments. The Chief Minister has gone on record and he has given a Press Statement, which reads thus :

“Incidentally, it could be noted, a Press release handed by the Chief Minister said, among other things that ‘eventually, a reply telex dated July 2, 1981, (from the Union Ministers) was received intimating that an additional quantity of 10,000 tonnes of cement had been allotted for distribution to Government departments’.”

Same thing has been reported yesterday in the Rajya Sabha by the Union Minister Sri Tiwari. He has told the Parliament that ‘yes, we have made allotment for Government purpose’. It is an internal affair of the State Government. What is the Government purpose, is the moot point now. Now, the State Government says, we have a right and it is in our discretion. Even though, Secretary says something against it, it should not be allotted. Eventhough, the Director says no, it should not be allotted, you may say we can still allot to the apartment builders for the high-rise building construction, we have allotted this. But is that the Government work ?

SRI MANIK RAO PATIL.—You read what he has said in the Parliament.

SRI D. DEVARAJ URS —You produce it, otherwise, we have to go by what has appeared in the Press. This is quoted in The Hindu 20th February 1982.

SRI MANIK RAO PATIL.—

“The Civil Supplies Minister of Karnataka Government had met the Minister of State for Industries Mr. Charanjit Chanana once or twice. Thereafter a telex message came

in June, 1981 from the Karnataka Government. It referred to the situation in which a large number of construction works were thrown out of job and requested for 10,000 tonnes of more cement in the second quarter of 1981. It was for the Karnataka Government to distribute the cement according to its own discretion. The cement was lifted by the Civil Supplies Corporation. There was no case of diversion."

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, I am aware of the contention of the Government that this was not for priority sector and I am also aware that they are trying to take shelter under the pretext that the telex message did not specifically say that the cement was ment for priority sector. Now, can there be interpretation to mean that this could be diverted to private sector? The Hon'ble Minister for Food and Civil Supplies should place on the table of the House the telex message, as it is, which was received on 2nd July, 1981. Let him come out with it. Let us know, what exactly the telex message is which has come from Sri Charanjit Chanaana.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, the hon'ble Member should know that the cement for irrigation and Power projects, the authorisation directly comes from the Government of India. Rest of the cement comes in Government account wherein the Government is entitled to make sub-allotment.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, unless the Government comes out with the relevant orders of the Government of India, the telex message and the reply to it from the Government of India, I continue to assert and says, what the Public Accounts Committee says is correct. According to their own statement to the Press, it has been stated 'for Government purposes'.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, the requirement falling in the State sector including the requirement of the State Government Departments, the State Government makes sectorwise allocation according to the availability of cement.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, has he been able to substantiate his statement by the facts and figures and the relevant records? He has not done so. That is my point. Let him come out with those records. In one breath, he says, ORC means something and RC means something else. In another breath, he says, everything is given to us except Major and Medium Irrigation. If he is so strong on his ground, why is he beating about the bush? Why not he bring all those relevant records to substantiate his statement?

SRI R. GUNDU RAO.—We will reply.

SRI D. DEVARAJ URS.—Till he replies, this is my argument.

Further Sir, on page-14 of Minister's statement, it is mentioned thus :

“C. Allotment of cement for public sale and bulk consumers particularly the allotment made to certain apartment builders in Bangalore in July 1981.”

This is the heading given. Then a portion of para-18-C.1. reads thus :—

“In response to the said Telex message a reply Telex dated 2-7-1981 was received intimating that an additional quantity of 10 000 MTs of cement was allocated to Government Departments.”

This is what the Minister has said. What is ‘Government Department’ according to them? Now, according to their version, ‘Government Department’ includes ORC parties, private apartment builders or any other builder. Further, it is mentioned thus :

“It was therefore clear that the Government of India had made the said additional allotment only in response to the repeated requests on behalf of the State Government for catering to the categories of consumers mentioned in the letter of March 1981 and others.”

Now, they might have sent a big list including XYZ or ABC whoever it is. The reply telex message would have stated, ‘In response to so and so, we are allotting 10,000 tonnes’. Why should the Minister say ‘for Government work’? If he had not mentioned this, I would have agreed with the version of the Hon’ble Minister for Food and Civil Supplies. Now, they are interpreting in a different way. That is why, in to-day’s paper, Sri Tiwari has said, ‘we have nothing to do with the internal affairs and it is for the Assemblies and other bodies concerned to take stock of the situation or question the propriety of the Government in doing so.’ I am sorry that the Minister, however much he might try, it will not be possible for him to take shelter under this since the telex message clearly says ‘Government Departments’.

ಈಗ ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಹೈಸ್ಕೂಲ್‌ಗೋ ಅಥವಾ ಪ್ರೈವರಿ ಶಾಲೆಗೋ ಹೋಗಿ ಇಂಫಾರ್ಮರ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೋಗಿ ಪಾಠ ಕಲಿಯಬೇಕು, ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್ಯರಾವ್ ಅವರ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೋಗಿ ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್ಯರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ನನಗೆ ತಮ್ಮಂತಹವರಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಡುವಷ್ಟು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ತಪ್ಪು ದಾರಿ ಹಿಡಿಯುವಷ್ಟು ಇಗ್ನೋರೆನ್ಸ್ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ತಪ್ಪು ದಾರಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಕಡೆ ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡಿ ನಾನು ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ ಅದನ್ನು

ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು. ಅದನ್ನು ನೀವು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನೇ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಿರುಗಿ ಬೇಡ ಅನ್ನುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನೀವೇ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ತಿರುಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾವು ನಿಮ್ಮನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ತಿರುಗಿದ್ದಾಗಿದೆ, ಈಗ ನೀವೇ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ತಿರುಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೇ ಸ್ವಾಮಿ ? ಏತಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರೂ ಸಹ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದರು. ನೀವು ಯಾರನ್ನೋ ಕೇಳುತ್ತೀರಾ ಅಂತ ನಾನು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಅರ್ಥವಾಯಿತು. I am Sorry. I withdraw it. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಗ್ರೋವರ್ ಕಮೀಷನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಕಮೀಷನ್ ವರದಿಯನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ತಾವು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೋ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. The Chief Minister can recommend to the Prime Minister to take action against me. I have nothing to do. What right have I or what power have I to say no ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಆಗ ನಾನು ಆ ಕಡೆ ಇದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಲೋಕ ಆಯುಕ್ತ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೆ. ಅದನ್ನೇ ತಾವು ಮುಂದೂವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಒಹಾ ಚನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದು ಈಗ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನಾನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗಲೇ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಈಗ ಅದನ್ನು ತರದಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆ ಬಿಡಿ. ಆ ವಿಷಯ ಈಗ ಬೇಡ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಂತಹ ವರದಿ, ಮತ್ತು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಂತಹ ವರದಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

In fact, the Public Accounts Committee has done a good service not only to the State, but also to the legislature. It has brought credit to the House. There is no partisan attitude adopted by the Committee.

ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೫ ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೯ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು. ಉಳಿದ ೬ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು. ಈ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಾಸ್ಕರನಾಯ್ಡು.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಕೆಲವು ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಐ) ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದರು ನಾವು ಯಾರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. Sri Shafi Ahmed is a Member.

SRI H. GANGADHARAN.—The report was read before the Members of the Committee.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Sri Shafi Ahmed is a Member of the Committee. I asked the same question to him. I asked the same

question to nine Members. They said that they have not signed. Let them tell the truth.

ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ಯವರು ನಮಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನೇ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವ ಉಳ್ಳವರು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟರೂ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಅಪರಿಗೆ ಬಿಡೋಣ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ವರದಿಯನ್ನು ಯುನಾನಿಮಸ್ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯುನಾನಿಮಸ್ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಒಂದು ಸೆಂಟೆನ್ಸ್ ಕೂಡ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ೩೨ ಪುಟಗಳ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ? ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಾಸವರಾಯ್.—ನಾನು ಕೆಲವು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ರುಜುವನ್ನು ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದು ನಿಮ್ಮ ಪ್ರೈವೇಟ್ ವಿಷಯವಾಯಿತು. Unless is on record, that cannot be taken into account.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಾಸವರಾಯ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

SRI D. DEVARAJA URS.—It was for the Government to refute that it was not an unanimous report. That is my point. As long as they have not refuted that in their statement. I continue to take the report as an unanimous report.

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಹೆಸರು ಕೂಡ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ರುಜು ಮಾಡಿರುವುದು ಲೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ರುಜು ಮಾಡಿರುವುದು ಸದಸ್ಯರ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈಗ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ೧೫ ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾರ್ಯಾರೆಂದರೆ.— Sri B. Basavalingappa (Congress-I), Sri A. B. Bedge (Congress-I), Dr. Damodar Mulki (Congress-I), Sri S. S. Mahajan Shetty (Congress-I) Sri S. V. Naik (Congress-I) Sri Ramesh Kumar (Congress-I), Sri S. Safi Ahmed (Congress-I), Sri Umakanth B Borker (Congress-I) Sri Abdul Nazir Sab (Congress-I) Sri H. Gangadharan (B. J. P.), Sri B. V. Kakkilaya (C. P. I.), Sri M. C. Nanaiah (Congress-S), Sri Y. S. Patil (B. J. P.) Sri M. C. Perumal (Congress-S). Sri S. R. Bommai (Janatha), Chairman of the Committee.

ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂಭತ್ತು ಜನ ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಉಳಿದ ೬ ಜನ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು. ಈ ೬ ಜನ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ಪುಷ್ಪ ಅಹಮದ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಆಟೆಂಡೆನ್ಸ್ ಗೆ ರುಜುವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ವರದಿಗೆ ಯಾರೂ ರುಜು ಹಾಕಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಯಾರು ರುಜು ಹಾಕದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಯುನಾನಿಮಸ್ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

So, it continues to be an unanimous report according to the report of the Public Accounts Committee.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ೧೯೭೨-೭೩ ರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷ ನಾಗಿದ್ದೆ. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂತಹ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು ಮಂಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ಈ ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎನ್. ಎಂ. ಖೇನೆ ಎಂಬುವವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು ಅದನ್ನು ಯಾನಾನಿಮಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಡಿಬೇಟ್ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಕೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ನಾನು ಮಾಡಿರುವ ಆಗ್ಸ್ಯುಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಾ ಓದಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಗಂಟೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಏನು ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನೀವೇ ಆಗ ಛೇರ್ಮನ್‌ನಾಗಿ ಇದ್ದರಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಆ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸ್ಕ್ರಾಪ್ ಆಫ್ ಪೇಪರ್ ಎಂದು ಕರೆದುಬಿಟ್ಟಿರಿ ಪಾಪ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದು. ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರೇ. Sir, I beg all of them not to trouble me because I have already taken much time. Therefore, the P.A.C report cannot be a partisan report. We should be very grateful to this report. But the Chief Minister has gone to the extent of saying that this report was placed on a particular day on the floor of the House with political motivation. In his rebuttal address he says.

“Mr. Gundu Rao has said that the Committee Chairman by his indictment expected to bolster the attendance at the three-party opposition alliance public meeting organised in Bangalore City to mark the birthday of Mr. S. Nijalingappa.”

ಏನು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಕಲಿತಿದ್ದೀರೋ ನೀವು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿಯವರ ತಲೆಯಿಂದಲೇ ಬಂದಿರಬೇಕು ಇದು. ಇನ್ನು ಯಾರಿಂದಲೂ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ತಿನ್ನುವವನು ಹಕ್ಕಿಯಂತೆ ಹಾರುವನು ಎಂದು ಪದ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಸೌತ್ ಕೆನರಾದಲ್ಲಿ ಮಾನು, ಅಕ್ಕಿ ಎರಡೂ ತಿಂದೂ ತಿಂದೂ ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿದ್ದೀರಿ, ಇಲ್ಲಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೇರಿಸಿಬಿಟ್ಟಿರಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಬರ್ತ್‌ಡೇ ಗೋಸ್ಕರ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್.—ನಾನು ಮಂಗಳೂರು ಕಡೆಯವನು, ಮಾನು ತಿನ್ನುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ನಾನೂ ಸೌತ್ ಕೆನರಾದವನೇ, ಮಾನು ತಿನ್ನುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಬರ್ತ್‌ಡೇಗೆ ಜನರನ್ನು ಕರೆದು ಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಕರವರೇ, ನೀವೇ ಹೇಳಿಬಿಡಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಜಾಂಶ ಇದೆಯೇ, ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವ ಧರ್ಮ ಇದೆಯೇ, ನಿಮ್ಮ ಆತ್ಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿಬಿಡಿ ಹೋಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಕ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಫಿನಿಷ್ ಮಾಡಿಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರಲ್ಲ, ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಬರ್ತ್‌ಡೇಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಿಂದ ಜನ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತಾರೆಯೇ, ಇದನ್ನು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಯಾವರೀತಿ ಜನರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈಗ ವಾದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ

ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾಮೆಂಟೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಯಾವರೀತಿ ಯಲ್ಲಾ ದರೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ : ನನಗೆ ಅದು ಬೇಡ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವಾಟಿಂಗ್ ಕರೆದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರನ್ನು ಸತ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮೂರು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವಾಟಿಂಗ್ ನಡೆಸಿದರೆ, ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವಾಟಿಂಗ್ ಜನ ಬರದೇ ಇದ್ದರಂತೆ, ಆ ಜನರನ್ನು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪಿ ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು ಇಂಟ್ರಿವೆಂಟ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂತೆ, ಇದು *quid proquo* ಆಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ ನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿರುವುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥ ಇದೆ, ಅವರ ಘನತೆಗಾದರೂ ಇದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರಲ್ಲೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಯಾರು, ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಯಾರು, ಅವರು ಯಾರು, ಇವರು ಯಾರು, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದವರು ಯಾರು, ಮುಂದೆ ಬರುವವರು ಯಾರು, ನನ್ನ ಸಮಾನ ಯಾರು ಎಂದು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ತಿರುಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರೂ ಕೂಡ ಸಾಧಾರಣ ಏನೋ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಾರದ ಮನುಷ್ಯ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಗೌರವವಿದೆ, ಅವರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿರಬಹುದು. ಇವರಷ್ಟು ಜೋರಾಗಿ ಓಡಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೂ ಒಂದು ಭಾಗದ ಜನ ಆದರೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗೌರವವಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ಅವರು ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರಬಹುದು, ಆದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈ ಭಾವನೆ ನಿಮಗೆ ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಬಂತು?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಯಾರು ಸ್ವಾಮಿ ತಾವು ಹೇಳುವವರು.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಹರಿಹರದವರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಹರಿಹರದವರೇ ಹರೋಹರ, ನಿಮಗೆ ಏನು ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಜೊತೆಗೆ ಇದ್ದಾಗ ನೀವು ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ದೇವರು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಹುಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಿ ಮತ್ತೆ, ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ೧೯೫೦ ರಿಂದ ಗೊತ್ತಿದೆ, ೧೯೫೩ ರಲ್ಲಿ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ೧೯೬೨ ರಿಂದ ೧೯೬೭ರ ವರೆಗೆ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂತು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಇದ್ದಾಗ ಅವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದರು; ನಾವು ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದೆವು. ೧೯೬೯ ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಬಡೆಯಿತು, ಇವೆಲ್ಲಾ ಕತೆಯನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡಾದರೂ ಕೇಳಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಈಗ ಬಂದುಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ. ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ನಾನು ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದೆ. ನೀವು ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ನಾನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬನ್ನಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತುಂಬಾ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅವರ ಘನತೆಗೆ ತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಈ ಮಾತು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಡಿಸ್ಟ್ರಿಷನ್ ಕೋಟಾ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ೨೫೦ ಟನ್. ಎಕ್ಸಾಂಪಲ್ ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಷನ್ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಎಂ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಇಂಥಾವರಿಗೆ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೩೩೦ ಟನ್ given to deserving individuals, educational institutions, charitable and religious institutions and to Government organisations and Departments/Institutions which have emergent requirements and needy and deserving individuals who are unable to obtain their bonafide requirements. ಇದನ್ನು ಹೇಳು

ವಾಗ ಅವರು ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಇಂತಿಂಥವರಿಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಟನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು. ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸೆಕೆಂಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ ೮೮ ಟನ್ ಅಲಾಟ್ ಆಗಿದೆ ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ೩ ನೇ ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ಗೆ ೧೫೮ ಟನ್ ಅಲಾಟ್ ಆಗಿದೆ ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ೪ ನೇ ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ೭೫೫ ಟನ್ ಅಲಾಟ್ ಆಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಎರಡು ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬೇರೆದಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮೂರು, ನಾಲ್ಕು ಕ್ವಾರ್ಟರ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಯಿತಲ್ಲ. ನಮಗೂ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ. ನನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಕೋಟಾದಿಂದ ಮೂರನೆಯದು, ನಾಲ್ಕನೆಯದು ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುವಾಗ ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಗೆ ಎರಡು ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ಗಳು ಇದೆ, ಬಾಕಿಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಾಕಿದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಬಂದಿದೆಯಲ್ಲಾ ಅದಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಇಲ್ಲ

SRI MANIK RAO PATIL.—That order has come into operation from 2nd quarter of 1981. Earlier to that, there was no such Government Order.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು. ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ಗೆ ತಾವು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಭಾಗ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇರೀತಿ ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ಗೆ ಇದೆ ೧೯೮೧ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ. ಬೇರೆ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರಿಲೀಸ್ ಇದೆಯೆಲ್ಲಾ ಅದರಲ್ಲಿ ನೀವು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್ ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೈನ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಇದೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿದರೆ ೯೭೩ ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್. ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ. 'it is my inherent right to allot cement because it is my discretion; therefore I have kept so much. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಎಂದರೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟಾ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದು ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಏನೇ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ, ಹೊಳೆಗೆ ಹಾಕಿಸರೂ ಕೂಡ ಅದು ಹಾಕು ಎಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ರಾಶ್ತ್ರಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಥಂಥವರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇರುತ್ತದೆ, ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪವರ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾವ ತರಹದ ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ನನಗೆ ಯಾವುದೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್ ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದ್ದರೆ ಇದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕುಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಕುಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ, ಇನ್‌ಹರೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಎಂದು ನೀವು ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿನೋಡಿ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ರವರಿಗೆ ಏನು ಪವರ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂಬುದು ನಿಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನೀವು ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಓವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಾರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೋ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೋ ಅದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಮಾಡಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇನ್‌ಹೆರಂಟ್ ಪವರ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಅದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಾನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಮುಂದೆ ಬರುವವರೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ, ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಎಂದರೆ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೋ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅಷ್ಟೇ. ನೀವು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಇತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಏನು ಇನ್‌ಹೆರಂಟ್ ಪವರ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಇದ್ದರೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲ ಸುಮ್ಮನೆ ಜೋರಾಗಿ ಕೂಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಆಯಿತೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಕೂಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೀವು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಬರೀ ಆರ್ಡಿನರಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ ಆದರೆ ನೀವು ರೆ ಪರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಈ ರೀತಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ. I pity.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಬೇರೆ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಕೇಳುವ ಹಾಗೆ ನನಗೂ ಕೇಳುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ನಿಮ್ಮ pity ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮರಕ್ಕೆ ನೇತು ಹಾಕಿ, ನನಗೇನೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಪಿಟಿ, ಗಿಟಿ ನನಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಆ ಪಿಟಿಯನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ನನಗೆ ನಮ್ಮ ಪಿಟಿ ಗಿಟಿ ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನಿಮ್ಮ ಅಪ್ರೈಸ್ ಭದ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನನ್ನ ಅಡ್ರಸ್ ಕಲ್ಲಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಭದ್ರವಾಗಿದೆ, ನಿಮ್ಮದು ಭದ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನನ್ನ ಬುಡ ಕೂಡ ಭದ್ರವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಿಮ್ಮ ಪಿಟಿ ಗಿಟಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಯೋಗ್ಯತನ ನನಗಿಲ್ಲ ಅದಾದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎತ್ತಿ ಹೇಳಿದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪಿದೆ? ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಏನೂ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

I have never used any strong language. You please understand. Sir, he says that he pities for me. What is there for him to pity for me. I have not asked for his pity. I have not come here for your pity. I do not need your pity. Sir, having said this much, I support fully the observations made in the PAC report and we also join hands with the PAC demand that there should be an enquiry by a High Court Judge on this issue. Thank you very much.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Are you justified.....?

SRI D. DEVARAJ URS.—So far as the Minister's statement is concerned and the available material before us, it is not possible to come to a conclusion that the PAC has hastily come to the conclusion.

SRI A. LAKSHMISAGAR (Chickpet).—Mr. Speaker, the report of the PAC was placed on the table of the House on 12th February 1982. To-day is 24th March 1982. After having had such a long time at the disposal of the Government, the Minister thought it fit only to make a statement on the eve of questions having been raised before this House and when it came up for discussion. Even after having

had such a long time, the statement does not improve matters. I thought the statement would give serious thought to the findings of the PAC and would give satisfactory replies and would furnish more details to convince his line of arguments, but he has not been able to do so. The Minister's statement conceals more than what it reveals.

I am really at a loss to have the statement from the Hon. Minister. If I understand the situation correctly the Hon. Minister is not in-charge of the distribution of cement. He does not hold that portfolio. But technically speaking any Minister can speak for and on behalf of the Government. Propriety requires the Minister or the Chief Minister who is holding the portfolio of cement must come forward and make a statement.

MR. SPEAKER.—He is also Minister for Civil Supplies.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—but not in-charge of the distribution of cement. I am prepared to stand corrected. I am certain that he is not in-charge of the distribution of cement. But even after having made such a laboured statement—long statement of 32 pages, he has not very much improved matters. If anything, he has worsened the position. As has already been pointed out.....

MR. SPEAKER.—You can use the statement; your motion is different.

SRI A. LAKSHMISAGAR.— This is only by way of preface. He called the PAC report a perfunctory report. If I may say so, with respect, the Minister's statement is perfunctory in every respect of the term. I do not want to go into detail. My predecessor hon. Sri Devaraj Urs has replied to all the points raised in the Minister's statement. I do not consider it necessary to traverse those points once again. The Minister has not touched the basic point made out in the PAC report. This is my first submission. He has not been able to meet the points made in the PAC report with any sense of satisfaction. Therefore the findings of the PAC must stand and they should stand good. It is on this basis, I am going to make my submissions.

MR. SPEAKER.—Are you speaking on Sri Subbaiah Shetty's motion or on your own...?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir this what I wanted to say about the statement. Coming to my motion, the first point I should like to make is about the allotment and off take of cement to irrigation and power projects and rate contract parties. The total allotment of figures and the total release have already been mentioned. One fact that has not been mentioned by Sri Devaraj Urs is the total allotment for the first and second quarter of 1981-82 and total release for the same quarter. If you take these figures into consideration there

is a shortfall of 2,74,117 metric tonnes. How this shortfall has occurred has not been satisfactorily explained either in his statement or in the explanation he sought to give before this House. Therefore, the findings of the PAC must stand. In addition to that as you see in 1980, as against 4.21 lakh tonnes released in 1980-81 only 3.38 lakh tonnes could be lifted. There is a balance of 83,000 tonnes. How was it utilised? To whom was it allotted? There is no reference there is no explanation from the Secretaries who appeared before the Committee to tender evidence and advance argument. Therefore, the presumption must be that there was at the disposal of the Government by way of a shortfall, a quantity of 3,57,117 metric tonnes. The presumption is that this quantity must have been diverted. This is my first submission on this point. Then what has the PAC to say on this?

“The circumstances in which the entire quantity allotted, released for irrigation and power projects could be lifted was not explained satisfactorily”.

And then on the foot-note :

“Separate figures for Irrigation, Power and Rate Contract Parties were not furnished by Department, though called for”.

They also say :

“The Committee desire that this should be thoroughly probed and a detailed report given to the Committee...”

Sir, even to day the Government is not in a position to give a satisfactory explanation. This is the point that has emerged out of this discussion and out of this detailed statement by the Hon. Minister. It is also admitted that in the Upper Krishna Project a certain quantity of cement that was lifted by the Director was not delivered to the Departmental stores. In the same context the Government should have placed before the Committee in how many such irrigation projects there has been shortfall in the lifting of the cement from the factory and how many cases have come to the notice of the Government and what is the shortfall, have also not been explained by the Government. So, in the absence of this explanation, even after a lapse of nearly a month and one week it is presumed that they have no explanation to make, if any in their possession, to seriously contradict the findings of the PAC.

Then, Sir coming to allotment of non-Government bulk consumers, it is dealt with at page 8. I have total allotment and total

off-take in the case of non-Government bulk consumers. For the years 1979-80 the total allotment was 1,41,150 metric tonnes, for the year 1980-81, 95,249 metric tonnes, for the year 1981-82, I Quarter 37,855 metric tonnes, II Quarter is 54,159 metric tonnes and for October, 9,33 tonnes. The total quantity of allotted cement was 3,38,046 metric tonnes. The off-take for 1979-80 is 1,10,071 metric tonnes for 1980-81, 1,45,015 metric tonnes and then for 1981-82 for I Quarters 38,096, for II Quarter 57,822 and for October 1981, 23,554. The total will be 3,74,558 M.T. Sir, the excess allotment is 36,512 M.T. in the case of non Government bulk consumers. If he limits this allotment, the off-take for the year 1980-81 only and 1981-82 for III Quarter, the allotment is 1,96,896 including three quarters and the off-take for the entire period is 2,64,489 M.T. The excess allotment to these categories of consumers is 67,591 M.T. and the report itself says

“Separate figures of off-take for these categories were not furnished by Government though required by the Committee”.

Even to-day these figures are not furnished. I will read only a short passage.

“The authority under which this excess allotment and issue was made was not forthcoming. The Committee holds that the Government is responsible for the irregular excess issue of cement to this category to the detriment of the development activities of the State and the Public. The Committee are constrained to observe that this steep increase to favour a few rich commercial interest is highly objectionable and unwarranted and required a thorough probe”.

There is no satisfactory explanation even in the Minister's latest statement.

Sir, regarding public sale, I do not want to burden you with the details of allotment and off-take for this category of users. I will take the consolidated figure. The allotted quantity of cement for public sale under consideration is 11,35,665 and release is 9,39,638 tonnes. Total shortfall i.e., the quantity of cement which was meant to be used for public sale which was not available to them and therefore, which was at the disposal of the Government as 1,96,027 M.T. This was at their disposal. How it came to be with them? Why it was not released to public sale? There is no satisfactory explanation. One seeming explanation I would like to quote is that it is a national phenomena. He was

merciful. He did not say it was a global phenomena. Why it should have been so? What happened to nearly 2 lakh tonnes of cement that was meant for public use and it was not admittedly made available to them?

The report says in Paragraph 5.3

“It is well known that construction of residential buildings by the public has been greatly hampered by the non-availability of cement and public have been clamouring for cement which has become a precious commodity; From the above figures it is quite evident that this difficulty has been created by Government by allotting inadequate quantity of cement to this category of consumers, Lakhs of persons particularly people of lower income group both in towns and villages have been waiting for cement to complete houses for years. Government have however ignored their requirements and have favoured the few Bulk Consumers engaged in Commercial Building activity. Government should have been more sympathetic and considerate to the small house builders and farmers waiting to build irrigation wells taking into account the fact that most of them were from the middle and poor class who have taken loans for the purpose from Government and other sources.”

5.30 Pm.

Further at para 5.5 it is stated as follows:

“The Committee observes that the overall shortfall in the cement allotted to the State has not been equitably distributed among the different category of users”.

On this Sir, there is no satisfactory explanation and prima facie findings of the Committee must be accepted by the Government.

Then, as regards special allotment of cement to certain people that has been exclusively dealt with by Sri Devaraj Urs. I don't want to go into this question again except saying that when the Committee asked the Industries Secretary the reply given was also not satisfactory. I will just read a few sentences.

To a further query he stated that a register was maintained to record such cases. The instructions of the Chief Minister are received “even directly from the Chief Minister's Office. In such cases they used to send a list stating that certain quantity of cement should be allotted

and to avoid delay we issued cement in respect of these cases". His reply to the question, whether specific Government orders were issued in each case, was vague. Even this was not satisfactorily distributed.

Then, Sir what is the total quantity of cement that was at the disposal of the Government and therefore which could have been diverted? Sir, on power projects the shortfall was 3,57,117 tons. For public sale this was not used and therefore it was at the disposal of the Government. The quantity was about 1,96.00 metric tons. In these case of bulk consumers excess quantity of cement that was made available to them over and above the allotted quota was 36,512 metric tons. The total quantity comes to 5,89,756 metric tons. This was the total quantity of cement that was at the disposal of the Government which in my submission, must have been diverted.

Then Sir, there is another point which has not been satisfactorily answered by the spokesman for the Government who appeared before the Committee to tender evidence. I refer to page 7 of the report. In para 3.4 it is said,

"The Committee had called for details out of turn allotments and special allotments in relaxation of prescribed norms made to bulk Consumers and Cement Processing Units and the authority by whom the case were ordered during the years 1979-80 to 1981-82 (other than that commented in para 3.2 to 3.4 above) for verification of the justifying circumstances".

Sir, this is the most important aspect of the matter that we have to consider. It is admitted that the Government did make allocations to these two categories, namely out of turn allotment and special allotment in relaxation of prescribed norms made to Bulk Consumers and Cement Processing Units. When the details of allotment to these two categories of consumers were asked for no details were placed before the Committee. It is under this category of special allotment and out of turn allotment that the bulk of the quantity of cement which was at their disposal must have been diverted, the details of which have not been so far furnished. There is no reply furnished to the findings of the Committee in this report and further the Government spokesman concerned says that there have been such cases where relaxations were made by the Director as well as by the Government of oral and written instructions. The details of it were not furnished to the Committee. The Government spokesmen who appeared before the Committee wanted some time to produce those details but there is nothing on record to show that they were placed before the Committee. The details could have been placed before

the Committee as to who are the persons and whom to these allotments were made out of turn allotment and as a special case. Who are those persons, what is the quantity of cement that was allotted to these people for the years 1979-80, 1980-81, and 1981-82 upto now or upto the period the report covers. This is one of the most important points that the Committee has made where there is an admission by the Government spokesmen that there have been allocations of cement to these categories of persons...details of which were not made available to the Committee. What is the inference that one should like to draw in a situation like this Sir? They are unwilling to give this. Not available is a very specious argument. For the year 1979-80, 1980-81 figures could have been made available. It is to these two categories of people that bulk of the cement that was at the disposal of the Government must have been diverted. There is no other explanation. The inference is irresistible.

Then Sir, I have on an average for these 2½ years got figures of the ruling price of cement at controlled price and blackmarket price, at any rate in Bangalore. One ton of cement is equivalent to 20 bags. The total allotment is around 5 lakh tons and odd that means 20x5 comes to 1 crore bags of cement. Sir, in Bangalore in 1979-80 controlled price of cement per bag was Rs. 27, blackmarket price was Rs. 50 to 65/. In 1980-81 control price of cement was Rs. 27.85p, blackmarket price was Rs. 65 to 70.

ಶ್ರೀ ಮಜ್ಜುರು ಆನಂದರಾವ್.—ನೀವು ಬ್ಲಾಕ್‌ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟನ್ನು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಹೇಳು ತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಈ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ನೀವು ಬ್ಲಾಕ್‌ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟನ್ನು ಓಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಲ್ಲ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Upto December control price was Rs. 33.10p, blackmarket price was Rs. 65 to 70. From January to February 1982 control price was Rs. 37 and the blackmarket price was Rs. 75 to 80. Sir, for one crore of bags of cement that was at the disposal of the Government if on a conservative rate if one bag of cement were to fetch Rs. 30 extra in black market the total cement for the entire quantity of one crore of bags would be Rs. 30 crores.

This fantastic sum must have been made by these persons to whom out of turn allotment, special allotments and bulk allotments were made. They have been able to make Rs. 30 crores on a conservative estimate, during this period for the total quantity of cement I have told you above. These people who are enabled to make such huge fantastic sums of money must have also greased palms of the persons responsible for making these allotments. This is an inference which I am compelled to draw. Sri Devraj Urs quoted that a number

of new constructions are coming up in Bangalore City during the last 2½ years. There are about 250 high-rise buildings including appartments, that are nearing completion. Where from did these appartment builders get cement? They must have got cement. Admittedly, excess allotment of cement has been made to bulk consumers and appartment builders in Bangalore City. Therefore, my submission is, there has been diversion of cement, as pointed out by the Public Accounts Committee and this cement has been sold i.e., most of it has been sold in black market and black marketers who made such huge sums of money must have also paid to the persons who are helpful in getting this cement to them. Then sir, about additional allotment in releasing 10,000 tonnes of cement to appartment builders in Bangalore City. It is unusual for Sri Manik Rao Patil to take keen interest about the appartment builders. He did not evince keen interest in respect of common man, middle class people, small holders and people who want cement for repairs and other small works. From March 1981.

SRI MICHAEL B. FERNANDIS.—He has different compartments of interest, one is for appartments.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—This has not been satisfactorily explained.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, I am extremely sorry. The hon. Member Sri Lakshmisagar is narrating a cock and bull story and he is attributing

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The hon. Minister has placed on record a cock and bull story of the Government.

(INTERRUPTIONS)

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You must be ashamed of this statement.

SRI MANIK RAO PATIL.—There must be some sense of proposition. What is the basis on which you are telling all these things? We have placed the entire facts before you.

(INTERRUPTIONS)

SRI MANIK RAO PATIL.—You are just narrating a cock and a bull story. Just now only you said, one crore bags of cement are involved. What is the basis for it? It is something, a very sorry state of affairs. It is not fair on the part of the Leader of the Opposition like you.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The hon. Minister does not understand facts. I cannot help. He cannot characterise...

SRI MANIK RAO PATIL.—Why can't you put some definite allegations. What are the basis for it? Even for mathematical calculation, there must be some basis.

SRI A. LAKSHMISAGAR. —What more allegations you want? In what clear terms should I make an allegation? This cement must have been allotted to these bulk consumers and other bulk consumers.

SRI MANIK RAO PATIL.—This cement may have been allotted to X Y Z, it might have fetched Rs. 30 crores; what is that and which cement has been allotted, to whom it has been allotted, what is the inference you want to draw?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Only two persons are in the picture. It is you and the Chief Minister. But, the report speaks of your

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, it is meaningless. We have placed entire facts before this House. We are going to prove it.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It is only for that purpose we wanted a forum to prove so far as we are concerned and to disprove so far as you are concerned. Why are you feeling shy? Straightaway agree for your proposition. Why don't you do it?

SRI MANIK RAO PATIL.—Just because you are putting whimsically, should we agree with it? We are not all going to accept it.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I am not whimsical, I am logical. Sir, he received representations from these apartment builders; he makes pilgrimages to Delhi; meets the concerned Minister and tries to convince the desirability and necessity of special allotment to apartment builders in Bangalore City. Then, a telex message was sent to the Central Minister seeking additional allotment builders on 6-6-1981. Sir, where is this telex message? When this telex message was asked for by the Committee, the reply was that, the copy of the telex message was not available with the Secretary and therefore, it was not produced. How a telex message, which admittedly belongs to the Cement distribution authority, is in possession with the Minister for Food and Civil Supplies Department, Sri Manik Rao Patil?

SRI MANIK RAO PATIL.—It should be with me because it has gone from my office.

SRI A. LAKSHMISAGAR —It is not produced even today. When Sri Devaraj Urs has pointedly referred to the telex message and asked to place it on the table of the House, he has not given even an extract of it. It has not appeared even in his lengthy statement. Why is he with holding facts? Why is he with holding that telex

message? What are all other things that he has asked from the Central Government; we do not know. Why is it that the Minister is evading facts? He does not meet the point. Where is that telex message? You place it on the table of the House. What are the contents of that telex message?

SRI MANIK RAO PATIL.—There is nothing to hide. I will read it.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—We want the telex message that was sent by you.

SRI MANIK RAO PATIL.—I will produce it. It reads as follows:

“From Manik Rao Patil, to Dr. Chandrajit Chanana, Union Minister of State for Industries, Government of India, New Delhi. Kindly refer to my earlier request made during my last visit to Delhi. Cement supply position has become precarious. Virtually, a large number of constructions have been held up throwing hundreds of people out of job. Kindly allot atleast 10,000 tonnes of additional quota during the current quarter so that minimum requirement could be met. I shall be grateful to you if you could take immediate steps to allot the additional quota of 10,000 tonns”. This is dated, 6-6-1981.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, in this telex message there is no reference to apartment builders.

(INTERRUPTIONS)

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Why do you raise hue and cry?

SRI MANIK RAO PATIL.—Bear in mind, even if you demand a pound of flesh, you cannot get it and you are not getting anything.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I am not interested in demand a pound of flesh. I am only interested in getting justice. There is no reference to a special allotment for apartment builders. What is the reply to telex message sir? They have received a reply to telex message on 2-7-1981 from the Central Government allotting additional allotment of 10,000 tonnes for Government Departments only. Now the explanation is in the light of representations having been made by the Government in respect of difficulties of apartment builders in Bangalore City and in the context of the Hon. Minister for Food and Civil Supplies Sri Manik Rao Patil having visited New Delhi to meet the Central Minister in this behalf. Now, when the special allotment is made, he considers it that he may use it towards apartment builders. How does he draw such an inference from this? It has been specifically mentioned in the reply Telex message that ‘for

Government Departments only'. It is an ingenuous way of arguing a matter. I could have understood him, if he had mentioned in his Telex message that 'special quota for apartment builders in Bangalore City'. He has not mentioned so. Therefore, my submission is that the Hon. Minister for Food and Civil Supplies has taken a special interest, more than the usual interest in respect of apartment builders.

SRI MANIK RAO PATIL.—'Construction' is a comprehensive term. It covers everything.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—If that is so, there is no need to have all these rules and regulations. Wisdom is not the monopoly of those persons who are in office.

Then Sir, how this allotment has been made to 30 apartment builders. The Government maintains a list of priorities. It has been objected to by the Government official on seven grounds. I am quoting it Sir.

'The Committee are surprised that the Minister for Food and Civil Supplies who was not concerned with the allocation of cement should have requested the Union Minister of State for Industries for additional allotment. Both, the Director of Industries and Commerce and Secretary to Government brought to the notice of the Government that the special allotment given by the Government of India was intended for Government Departments only. Also that, some of the persons included in the list given by the Minister had been supplied cement earlier and had not furnished utilisation certificate. The Directorate had observed certain irregularities in the use of cement which were under investigation by the Police. They also reported that the list provided by the Minister was not in conformity with the order of priority with reference to the dates of application to be followed for the purpose of allotment. Persons who had applied earlier and were waiting for allotment had been deleted while others were included. Quantities ordered to be released were also different from the actual requirement as worked out by the Directorate. The Director submitted a list of bulk consumers who are not eligible for further allotment as they had not furnished utilisation certificates for quantities already allotted. These objections were brushed aside and the Minister obtained approval of the Chief Minister for the issue of cement to bulk consumers as per the list drawn by him.'

Sir, what were the compelling reasons that weighed with the Government in completely disregarding the guidelines, criteria and other norms fixed for the allotment of cement to bulk consumers—apartment builders? What compelled them? The Department people objected that allotment cannot be made to these categories of persons since they were not entitled to. Why and how, the Chief Minister persuaded himself to choose the people at random and make allotments? How does he explain? The only explanation is that the Government has complete discretion. I should like to meet this point at this stage itself. Sir, discretion in an authority must be exercised judiciously. Is that discretion unknown to rule of law? Unfettered use of discretion can be found only in dictatorships and not in societies.

In the Press note issued by the Hon. Minister, he has given a very logical, reasoned explanation for the use of discretionary quota, of 1,000 tonnes of cement to small and other persons on case to case basis. He has not cared to use that explanation in the case of allotment of 4,000 tonnes of cement in the case of apartment builders. He has disregarded all the criteria, all the rules and regulations and valid objections raised by the department people. Why did he do so? What is the compelling reason? He has not satisfactorily explained even to this date. This is the pith and substance of the problem. The discretion is not something which gives unfettered discretion to an authority who exercises discretion. Why should he choose only apartment builders who are not entitled to further allotment unless they produce utilisation certificates for the cement already allotted? All the rules regulations and norms have been thrown to winds. What was working at the back of the Chief Minister in brushing aside all these objection? There is no satisfactory explanation except saying 'Government authority.' I cannot understand the excise of an authority by a person without any rule or regulation. There is no satisfactory explanation for this with the Government. This single instance of allotment of cement to these apartment builders is a clear case of abuse of authority. An authority in contravention of rules, regulations, directions which they themselves have made, have been violated them with impunity.

6-00 P.M.

MR. SPEAKER.—I can understand referring to the report here and there. But you are referring to the report para by para, sentence by sentence and drawing inferences. Please look to rule 146.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You can regulate.

MR. SPEAKER.—I did not observe all these things. I thought that you have got some other material. Hon'ble Member Sri Devaraja Urs spoke about all these things.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the hon'ble Member Sri D. Devaraja Urs talked about allotment of cement to the Government departments only and incidentally referred to the allotment of 4,000 tonnes of cement. He has not met the other points.

MR. SPEAKER.—He touched these points also. He put it in his own way.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I want to put it in my own way.

MR. SPEAKER.—If that is the case, then we could have straightaway taken the discussion under Rule 256. I thought that you have got some other material which would throw some light on the discussion.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I am sorry. I strongly feel that I have not thrown any light.

MR. SPEAKER.—We have to note that this is a discussion under Rules 146. I was under the impression that you have collected some material from your own sources which would throw some light on the discussion and in addition you would make some reference to the P.A.C. report here and there. We have already taken lot of time. Please continue.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, if at all they have got any new points, let them make. They are repeating their discussion on the very same report, which we have questioned. There is no point in repeating the facts. If they make any new points we will meet all their points.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I have made the submission that the Government has no defence in making the allotments to the apartment builders. This is a case of abuse of authority, abuse of power and therefore this one ground is sufficient for institution of a judicial enquiry. I want the following clarifications from the Hon'ble Minister. All correspondences with regard to the request of the State Government to the Central Government for additional special quota should be placed on the Table of the House. Complete details of quantity of special quota allotted for the year 1979-80, 1980-81 and 1981-82, received by the State and their distribution should be furnished. We want that the file regarding the requisition of the State Government for special quota of cement to the thirty apartment builders should be placed on the table of the House and the relevant telex message should also be furnished, which they have not done. All these details are very

necessary. The last item of my submission would be the matter relating to the necessity for a judicial probe. Sir, as I have pointed out, the statement of the Minister for Food and Civil Supplies does not touch the points raised by the Public Accounts Committee in their report. The explanations he has been able to offer are not explanations. They do not throw any light and therefore they have no substance in them. In view of this, the findings of the Committee must be taken to be valid *prima facie*. There is an admission by the Hon'ble Chief Minister for having allotted 4000 tonnes of cement which according to the Central Government, should have been used for the Government departments only. Therefore, there is deviation of the instructions of the Central Government. All details of actual allotment actual release and actual deliveries of cement taken from the factories must also be enquired into. What has come to light now is only a tip of the Ice-burg. Similar diversion of cement must have taken place in all other works including power and irrigation projects throughout the State. That is not known to us. But there is some vague reference to such a phenomenon which must have been present during the period under report. The release of cement to bulk consumers and apartment builders is in excess of allotment. No explanation is forthcoming. All criteria, procedures and release instructions with regard to the allotment of cement to the apartment builders have been flagrantly violated. The total quantity of cement diverted and the release of cement to a few chosen rich at the cost of thousands of ordinary consumers and at the cost of Government works is also not explained properly. The P.A.C. report is a report of this House. Let us not make the mistake of questioning the wisdom of the Committee. It is as if the House itself has made that report. Therefore, my submission is that there has been an admission of diversion of cement and without any reason there could not have been any diversion. There must have been a *quid pro quo* in this deal. Only a judicial probe can prove this fact. Therefore, I say that the Chief Minister should not hesitate to agree for. The institution of a judicial enquiry. He has been saying that he has been able to give clean and efficient administration. Now his reputation has come under cloud. He told in a Press Conference on 16th that if anyone has guts, let them show that he has collected money. This boastful assertion of the Chief Minister must be answered by him Let us have the opportunity of establishing the allegations. Without giving an opportunity to establish our allegations, there is no point in saying that if anyone has got guts, let them show that he has collected money. How can we do it? This is one forum. We are trying to convince the Chair. We are trying to convince in all sweet reasonableness. We have been trying vehemently for the institution of a judicial enquiry in all these matters and the refusal on the part

of the Hon'ble Chief Minister only amounts to admission of guilt. Sir, this is the central point. Let the Hon'ble Chief Minister face the enquiry: Why should he hesitate? He says that he is a clean man. Let him go through the fire ordeal and come out of it unscathed. Otherwise suspicion persists. He will carry this stigma, till he enters the grave. Perhaps, even beyond it Sri Gundu Rao and Sri Manik Rao Patil have soiled their hands with cement and they should wash this dirt by instituting a judicial enquiry. This is my submission. Thank you.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, the Minister has no regards for the common people. He had put forth two reasons for allotment of cement to apartment builders. One reason is, 'labourers would be out of work, and another reason is common people', I would like to refer the Hindu of February 20, 1982 wherein it is stated as follows:

“When the hon'ble Minister was questioned by the newsmen about Government's solicitude for the apartment builders, the Food Minister observed that the 'common people had' invested their money with the apartment builders and they had been frustrated over the delays in the construction for want of cement”

This is his own statement.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನೇ ನಾನು ಮತ್ತೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ೨೫೬ರ ಕೆಳಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದಿತ್ತು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಇದು ನನ್ನ ನೇರ ವಾದ ಆಪಾದನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಮೋಹಿರಾಪ್ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಂಚಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಆ ರೀತಿ ಅಲ್ಲ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಾಗ, ನಂತರ ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ...

† ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅನಂತರ ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದಾಗ, ಈ ಚರ್ಚೆ ಇನ್ನೂ ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಈ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದು ಆಪಾಯ ಕಾರಿ ವಸ್ತು ಎಂದು ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹ್ಯಾಬ್ಯಾಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಅಂತುಳಿ, ಜಗನ್ನಾಥ ಮಿಶ್ರಾ, ಇನ್ನೂಮಂತಾದ ವರ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಗುಂಡೂರಾಯರ ಹೆಸರು ಬಂತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ನಿಯಮ ೧೪೬ ಕೆಳಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆವು. ಹಣ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಜನತೆಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಒಳಗೇ ಕೂತು ಹೇಳುವ ಮಾತಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲೂ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಿದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಕೂಡಲೇ ಅದು ಒಂದು ಇಷ್ಟೂ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದೀರಿ...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ. — ತಾವು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್. — ನಿಮಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿಷಯವೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದುಡ್ಡಿನ ವಿಷಯವೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ. — ನೀವು ಒಬ್ಬರೇ ಬುದ್ಧಿವಂತರು. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಏನು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ? ಮೊದಲು ನೀವು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ಅವರು ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ನೀವು ನೋಡಿದ್ದೀರಾ?...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್. — ನಾನು ರಿಟಿರೇಡ್ ನಿಯಮದ ಕೆಳಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಪೇಜ್ ೭ ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾರಂಭವನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ.

“The Committee hold that the decision (which was taken by the Chief Minister and the Minister for Food & Civil Supplies) is highly improper and injudicious, apart from being irregular. It is a case of undue favouritism and misuse of authority. The Committee are constrained to observe that the maxim *quid pro quo* must be the basis for distribution of cement in this manner which requires to be probed in detail”.

ಅಂದರೆ ನಾನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ನಿಘಂಟಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ “ಪ್ರತಿಫಲ” ಎಂದು ಇದೆ. ಛೇಂಬರ್ಸ್ ಡಿಕ್ಷನರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ something for something ಅಂತ ಇದೆ. ಅಂದರೆ ನೀವು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ನಾವು ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತಿದೆ. ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಛ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರು ಛ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಅಚ್ಚುಗೆಯಲ್ಲಿ. ಆದರೆ ಆ ಛ ಸಾವಿರ ಟನ್‌ನ್ನು ಯಾವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ ಅಂದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಲೇ ಜವಾನನಿಂದ ಹಿಡಿದು ದಿವಾನವರೆಗೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಈಗ ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವವರನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ಎಂದು ಯಾವಾಗ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನೂ ಯಾವಾಗ ತಾವು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿರಿ? ಖಾಸಗಿ ಜನರನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನನಗೆ ಹೊಸ ವಿಷಯ. ಅವರನ್ನು ತಾವು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾನವೀಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ “ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ” ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ದುಡ್ಡು ಬಂದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ವಿರುವುದರಿಂದ ನೀವು ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನೀವು ೩೨ ಜನರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವೂ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. “ಎ” ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ೧೯೭೯-೮೦ರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಹಳೇ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ೧೯೮೦-೮೧ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟವರು “ಬಿ” ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಒಂದು ಕೋಟಾ ಅಲಾಟ್‌ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ತಂದಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋಟಾ ಅಲಾಟ್ ಆಗಬೇಕಾದವರು. ಇನ್ನು “ಸಿ” ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವವರು

ಎಂದರೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಯಂಟಿಲ್ಮೆಸೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನ್ನು ಪೊಡ್ಲಾಸ್ ಮಾಡದೇ ಫುಲ್ ಕೋಟಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುವವರು. ಅಂದರೆ (ಸಿ) ಲಿಸ್ಟಿನವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಅವರೇ ತೋರಿಸಿರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯವಾದ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಅವು ವಹಾರ ಮಾಡಿರುವುದು. ಸ್ವಾಮಿ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನಾನು ಎರಡು ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಿ. ರವಿಕುಮಾರ್, ನಂದಿ ಹೌಸಿಂಗ್, ಕಾನ್ಸ್ಟಂಟ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರಿಗೆ ೬೫ ಟನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಎರಡನೆಯದು ಯುನೈಟೆಡ್ ಟವರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್. ಕೃಷ್ಣ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಲಿಯಾಸ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರಿಗೆ ೩೦೦ ಟನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ (ಸಿ) ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಒಂದು ಕೋಟಿವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಇವರ ಯಂಟಿಲ್ಮೆಸೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥವರು ಇನ್ನೂ ೧೨ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ೩೦೦ ಟನ್ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಹುಮ್ಮಾನಿಟೇರಿಯನ್ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ?

SRI MANIK RAO PATIL.—That is ten per cent of their total requirement.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಇವರು ಯಂಟಿಲ್ಮೆಸೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿಲ್ಲವೆ ? ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಡೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ನೋಡಿದ್ದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

SRI MANIR RAO PATIL.—In the interest of public it is better if the hon. member does not drag what advice has been tendered by the executive machinery.

SRI DEVARAJ URS.—Sir, it is the famous Mundra case where late Sri T.T. Krishnamachari was said to have recommended for shares in the LIC for Mundras and on that score he had to leave his job.

SRI MANIK RAO PATIL.—Sir, if you feel it desirable I would not mind not placing before the House the entire records.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್, ಈಚಲವರದ ಕೆಳಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಜ್ಜೆಗೆ ಕುಡಿಯಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಇದೆ. ಈಚಲವರದ ಕೆಳಗೆ ಮಜ್ಜೆಗೆ ಕುಡಿದರೂ ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಹೆಂಡವೆಂದೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ತಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೆಂಡ ಕುಡಿದಿದ್ದರೂ ನಾನು ಮಜ್ಜೆಗೆಯನ್ನೇ ಕುಡಿದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ತಾವು ಕುಳಿತಿರುವುದು ಈಚಲವರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ನೋಡಿದಮೇಲೆ ಹೇಳಬೇಕು, ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಹೇಳಬಿಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ. ಈಚಲವರದ ಕೆಳಗೆ ಕುಳಿತಿದ್ದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಹೆಂಡವನ್ನೇ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ನೀವು ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಏನು ಇದೆ ಅದು ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವೇ ಇರಲಿ. ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವೇ ಇರಲಿ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲವೇ ಆಗಲಿ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಹಣಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಭಲ ಅನಿಸಿಕೆ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಈವತ್ತು ಸೆಪರೇಟ್‌ಮಾಡಿ, ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಘಟನೆ ನಡೆದಿದೆ, ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗ ಏನು? ನೀವು ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಸಮಿತಿಯವರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸರಿಯೇ ಅಥವಾ ಇವತ್ತು ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲರವರು ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಪೆಕಿಫಿಕೇಷನ್ ಸರಿಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರು ? ಅದನ್ನಾದರೂ ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲ ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಹಾಗೇನಾದರೂ ಬಡವರಿಗೆ ಹ್ಯುಮ್ಯಾನಿಟಿ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾದರೂ

ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ? ನಿಮ್ಮ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಗವೆನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರೀಮಂಟರಿಗೆ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ೧೯೮೦-೮೧ರಲ್ಲಿ ೯೫ ಸಾವಿರದ ೨೪೯ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. The offtake was 1,45,015. I am referring to page 9 of the PAC report.

SRI MANIK RAO PATIL.—That is not a correct fact. As I have already mentioned, under ORC category, not only apartment builders come, various other type of people also come. What the PAC has done is, for mathematical calculation, they have taken a grand total of all these categories to whom we have allotted cement. They have published as if we have allotted the entire quantity to the apartment owners, hon. members will be surprised to note that they are the people who got the lowest allotment in the entire category of the people. In the first quarter of 1981, only 97 tonnes have been allotted to the apartment owners. In the second quarter, 861 tonnes in a third quarter 4,281 tonnes including extra allotment which the Government has released and in fourth quarter 141 tonnes have been released to them. Therefore I request you not to confuse by taking the grand total including all those category of people under ORC. Apartment builders, are separate class by itself. Under the ORC category, theatre owners and small scale industries are coming. For them 10% has to be reserved as per the Government of India direction. There we have nothing to say about it. My learned friend Sri Laxmi sagar was mentioning that we are showing under favour to cement processing unit. In fact, it is not like that. We have nothing to say about it. It is only on the direction of the Government of India we will have to reserve 10% and make the allotment. Under these circumstances, attributing any motive for allotment to the cement processing industries is most unfair.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಬಲ್ಕಿ ಕನ್‌ಸೂಮರ್ಸ್ ಓರ್‌ಸಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸ್ಟೇಸಿಫಿಕೇಷನ್ ೧೯೮೦-೮೧ಕ್ಕೆ ೫೮,೬೮೯ ಟನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರೊಸೆಸಿಂಗ್ ಯೂನಿಟ್ಸ್‌ಗೆ ೩೬ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ, ೯೫,೨೪೯ ಟನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ೧೯೭೯-೮೦ ಬಡವರಿಗೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ೧೫-೨೦ ಚೀಲ ಬೇಕಾದಂಥವರಿಗೆ ೪೭ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅರಸು ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದು ನಿಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ೩೮ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಳಿಯಿತು ಎಂದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಕೂಡ ಇಳಿಸಿದ್ದೀರಿ.

SRI MANIK RAO PATIL.—During the regime of Sri Urs the basic allotment was about 3 lakh tonnes whereas the basic allotment has been decreased while we took over the charge of this State.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ೧೧ ಲಕ್ಷ ಟನ್ ನಿಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಎರಡು ಲಕ್ಷವಲ್ಲ ಒಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಎಂದರೆ ನೀವೇ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದೆರಡು ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಕೇಸ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಆಯಿತು. ಅದು ಯಾವರೀತಿ ಎಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಕೋಟಿ ಕೊಟ್ಟು

ಸಿಮೆಂಟ್ ಮಾರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಆತನಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸ್ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಮತ್ತೆ ಆತನು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೋಟ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ? ರಿಪ್ಲಾ ಮಾಡಿರುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಮರುಕಳಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಟ್ಟಂಥವರು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಅಂಟಲೆಯವರಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ಹಲವಾರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರಿಂದ ಇಂಥವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಟ್ರಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಕೂಡ ಆರೀತಿ ಟ್ರಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಟ್ರಸ್ಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಟ್ರಸ್ಟಿ ಎಂದು ಜಿಟ್ಟು ಆಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನೆರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ ಏನು ಇದೆ ತಮ್ಮ ಮುಖಕ್ಕೆ ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಮನೆಯನ್ನು ಒರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಏನು ಇದೆ ಅದು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸತ್ಯ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರ ಎದುರಿಗೆ ಕೊನೆ ಪಕ್ಷ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ದೇವರ ಮೇಲೆ ಅಣೆಇಟ್ಟು ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡು ಎಂದು, ದೇವರ ಮುಂದೆ ಗಂಟೆ ಹೊಡೆದುಬಿಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆರೀತಿ ನಿಮನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಆರೀತಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ತಿರುಪತಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

೬-೨೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗವೆಂದರೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ ಮುಂದೆ ನಾವೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಪಂಪಾಪತಿಯವರು ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಏನೋ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಬೇರೆ ಏನೋ ಮಾತನಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ ತಾವು ಅದನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ರೂಲಿಂಗ್ ಏನಾಗುತ್ತದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ (ದಾವಣಗೆರೆ).—ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಸದನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾವು ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದವೆಯೋ ಏನೋ ಅನಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸೌಧ ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿರಬಹುದೆಂದು ನನಗೆ ಭಾಸವಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ಪ್ರಥಮ ಭಾಷೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನು ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮಗೆ ಅಚ್ಚುಹಾಕಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪ್ರತಿಗಳೇ, ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲೇ ಇದೆ, ಇದು ನಮ್ಮ ದುರ್ದೈವ. ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಾಗ ತಾವು ಕೂಡ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಮನೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಬರು ಬರುತ್ತಾ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲೇ ಇದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸಿಮೆಂಟಿನ ಅವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರಿಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಕೇವಲ ೩೨ ಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿರುವುದು ನಮಗೆ ಬದಗಿಸಿರುವ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪ್ರತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ೩೨ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಏನಾದರೂ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಇದೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ೧ ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೆ ಪರದಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಚ್ಚಲು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ೧ ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಜನ ಸುಮಾರು ೨ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನತಾ ಮನೆಗಳು ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ. ಜನತಾ ಮನೆಗಳು ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ, ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರನಾಯ್ಕ.—ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಟನ್ ಎಲ್ಲಾ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪದಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡಕ್ಕೆ ತುರ್ಜುಮೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಾನು ತುರ್ಜುಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಸೀಮೆ-ಅಂಟು ಹಾಗೆಯೇ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಬಿಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಭಾಸ್ಕರನಾಯ್ಕರವರು ಅಂಟಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಹಂಚಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಂದಿರುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಅಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಬಯಲಿಗೆಳೆದು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಸಿಮೆಂಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಬಯಲಿಗೆ ಎಳೆಯಬೇಕು. ಯಾರು ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಯಾವ ಮಟ್ಟದ ಜನಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲೀ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರಪಾದಂತಹ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಮಿತಿಯು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವು ಅಲ್ಲ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಕೊಡಕೂಡದೆಂದು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೂ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಕೂಡದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿರುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ ಇದರಿಂದ ಏನೋ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಊಹಿಸಬಹುದು. ಇದು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಸುದ್ದಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಸಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಆಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† **ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ (ಸುರತಕಲ್).**—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇವತ್ತು ಈ ಸಭೆ ಎರಡು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಿಂದು ಹೇಳಿ ತಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು

ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಬಹುಶಃ ನಾನು ನೆನಸಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪುರಾವೆಗಳಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇರಬಹುದೆಂದು ನೆನಸಿದೆ. ಈಗ ನೋಡುವಾಗ ಇಷ್ಟರ ವರೆಗೆ ಏನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು ಆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಹೊರತು ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಹಾಗೆ ನನಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲ. ಹೆಸರು ಮಾತ್ರ ಬೇರೆ ಇದೆ, ಮೋಷನ್‌ನನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾತ್ರ ಕೊನೆಯ ವಾಕ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೇಖ್ಯಪತ್ರಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೇ ಇವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನೂ ಓದಿ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಬಾಕಿ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಏನನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಾನಾದರೂ ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲೇಬಾರದೆಂದೂ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿತ್ತು, ಆದರೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಗತ್ಯಂತರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಇನ್‌ಟೆಲಿಜ್ಯಂಟ್‌ನಿಗೆ ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಕೂಡ ಒಂದು ಇನ್‌ಟೆಲಿಜ್ಯಂಟ್.

ಈ ಇನ್‌ಟೆಲಿಜ್ಯಂಟ್‌ಗಳು ಕಾನೂನಿನ ಒಂದು ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಅವು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ನಡೆಯದೆ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ. ಈ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದಾಗ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ದಕ್ಕಿ ಬರಬಹುದು ಮತ್ತು ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನೇ ಬೇಗೊಂಡಂತಹ ವರದಿಗಳೇ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬರಬಹುದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆ ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಕಮಿಟಿಗಳು ಅಚಾರಾರ್ಥದಿಂದ ಇಲ್ಲವೇ ರಾಜಕೀಯ ದುರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಲೈಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಈ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ ಇಂಟೆಲಿಜೆನ್ಸ್‌ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯದ ಸಂಗತಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೆ ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ೩೪ ಪೇಜುಗಳು ಇರುವಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಅವಸರದಿಂದ...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ತಾ || ೧೬-೧-೧೯೮೨ ರಲ್ಲಿ. ಆ ದಿವಸ ಬೇರೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಲೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಮಯ ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ತಾ || ೧೧-೩-೧೯೮೨ರ ವರೆಗೆ ಸಮಯ ಕೊಡಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ತಾವು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೇ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

“The Committee met on 16th January 1982 and on 11th February 1982 and heard the representatives of the Government. The Committee adopted the reports on 12th February 1982. The minutes of the meetings of the Committee are maintained.”

ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ೧೬ನೇ ತಾರೀಖು ಜನವರಿ ಮತ್ತು ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ಫೆಬ್ರವರಿ ಈ ಎರಡೂ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಇದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಿ.

SRI S. R. BOMMAI.—Evidence was completely recorded on 16th January 1982. We asked them to produce some registers. The Officers appeared and wanted some time.

ತಾ || ೧೧-೨-೧೯೮೨ ರಂದು ನಾವು ಮತ್ತೆ ಸಭೆ ಸೇರಿದಾಗ ಅವರು ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಅನಂತರವೇ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹತ್ತಿರ ಬೇರೆ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಇರಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬೇರೆ ಯಾವ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಇವರು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ವರದಿ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಓದಿ ನೋಡಬಹುದು, ಅವರು ಎರಡು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗಳನ್ನು ತಾ || ೧೧-೨-೧೯೮೨ ರಂದು ಪೂಜ್ಯಾಸ್ ಮಾಡಿದರು, ಆ ದಿನ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೆಲವು ವಿವರಣೆ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ಪೂರ್ತಾ ಎವಿಡೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಾ || ೧೬-೧-೧೯೮೨ ರಂದೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I think if the hon'ble Member could go through the proceedings of the meeting it would help the discussion.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಕಮಿಟಿಯವರು ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೇಳಿದರೋ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲು ಅವರು ಸಮಯ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡರ್ಸ್ ಆಗಿ ಏನೂ ಬರೆದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಾ || ೨೪-೯-೧೯೮೦ ರಂದೇ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಉತ್ತರ ಜಾಗೃತೆ ಬರೆದ ಕಾರಣ ಶಾಸಕಾಂಗ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ತಾ || ೧೬-೧೦-೧೯೮೧ ರಂದು, ತಾ || ೧೯-೧೦-೧೯೮೧ ರಂದು ತಾ || ೨೩-೧೧-೧೯೮೧ ರಂದು ರಿಮೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಯಿತು. ಹೀಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟನಂತರವೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮೊದಲು ಅವರು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮತ್ತೆ ಸಭೆ ಸೇರಿದಾಗ ಎರಡು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗಳನ್ನು ತಂದುಕೊಟ್ಟರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಮೊದಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಅದರ ಪೂರ್ತಾ ಎವಿಡೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಾ || ೧೬-೧-೧೯೮೨ ರಂದೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, I just wanted to remind the hon. Member as to what has transpired in the meeting. Hon. Member Sri Bommai (Chairman PAC) you have not only questioned them but also said that these records should have been submitted atleast one or two days before the meeting. Again the Chairman said : It becomes very ditheult for us if records are not produced.

SRI S. R. BOMMAI.— I would like the Hon. Minister to go through the entire evidence recorded.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I will tell you.

“The Chairman said : You have failed to furnish the information. You have not given all the information sought for. We will have to verify them. To this, Additional Secretary said : We have given the information sought for. We have not given information in respect of one or two items.

Then, the Chairman said of course I don't put it as dictatorial terms but it was like that. The Chairman said :
Then we will proceed."

This is what has transpired. That means to say you have proceeded without adequate information. You are not sure as to whether you have verified all the relevant records and the information sought for. Perhaps the Committee might have proceeded with the information that was available as there was no time to go through other records and information. That is why the Chairman, PAC said at that time that those 2 registers could have been presented atleast 2 days before the date of meeting. Further, I wish to state had they postponed the meeting or had they gone into the records the Members would have the advantage to go through the facts and figures.

The Officers have produced the most relevant documents which the Committee wanted on 11-2-1982. When they produced those registers the Chairman was questioning them about the presenting it and all that. It is there in the proceedings.

SRI S. R. BOMMAI —Hon'ble Minister has got right to comment. I have nothing to say. ತಾವು ಪ್ರತಾಪ ಪೂಜಿಸಿದೀರಿ, ಒದಿಸಿದೀರಿ. ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಸಲ ರಿವ್ಯೂಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೈಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಗ್ಯಾಂಪುದಿಲ್ಲವೆಂದು ರಿಫ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದರು ; ಅನಂತರ ಕೊಟ್ಟರು. ಕಳೆದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಅವರಿಂದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೆವು ; ಆದರೆ ಅವರು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Your intention is very clear. From the beginning you have determined to put question and wanted to ascertain some information from them.

SRI S. R. BOMMAI.—It is not like that. We have given them sufficient time.

(INTERRUPTION)

SRI M. VEERAPPA MOILY.—You have determined to question them.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಾಲ್ಕು ರಿವ್ಯೂಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ೬ ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಕಾದರೂ ಸಹ ಅವರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚದಲ್ಲಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರೋಸೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

SRI K. H. SRINIVASA.—Sir, on this point I don't want to take much time. Why I am insisting on this is we must understand the context in which the Chairman has said we will proceed." This, he said, not in the context of either the bulk allotment or any such thing. Here it is regarding out of turn allotment. They have called for details regarding out of turn allotment. That was not made available by the Officers and the Officers have said that if they are

given some time they could furnish that. Of course, some time was given. Even then they could not furnish the information. Then, they said 'We will proceed'. What they have proceeded? They have not drawn any adverse comment in the report. That they have said is this has happened like this and they left it. They have not drawn any adverse conclusions. Wherever they have drawn conclusions all those things are based on voluntary evidence tendered to the Committee.

Wherever the Committee has observed that the evidence was not forthcoming, they have just mentioned that and left at that and they have not drawn any adverse inference at all. Without quoting the context, if you quote Proceedings, that is not fair.

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—The whole issue here is with reference to the out of turn allotment. Those documents have been sought for by the Committee. In their Report, in the very first sentence they have said, if they had given the information one or two days earlier, it would have facilitated the Member to go through it and come prepared. Then, they said, that information is incomplete and inadequate.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ೧೧-೧-೮೨ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೂ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ಸ್ ಕೂಡ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಆ ಆರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಆವಾಗಲೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದೆ. ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆದಮೇಲೆ ೧೨ನೇ ತಾರೀಖು ಇದನ್ನು ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕೋಪ ಬರಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಆ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಗೋಕಾಕ್ ವರೆಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಅನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದರು. ಆವಾಗ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಆವಾಗ ಆ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಇವರೂ ಸಹ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ಆ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮುಗಿದ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಹೊತ್ತಿಗೆನೇ ಇವರು ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇವರು ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಸ್ತಿಫೈ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಡವೇ? ನಾನು ಆವಾಗಲೇ ಕೊಲ್ಡನ್ ಮಾಡಿದೆ. ಇವರು ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಈ ಸದನದ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡುವ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಮಗೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸ್ಟೇಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ರೂಲ್ ೨೧೪ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನನಗೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಒಂದು ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಷಾದವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ಟೇಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಇಷ್ಟು ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾದಂಥಾ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ಇತ್ತು? ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಅಂತ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಇಂಟ್ರಡಕ್ಷರಿ ಪ್ಯಾರಾ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ, ಅದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

“The Public Accounts Committee had examined in detail the progress made by Government in the creation and utilisation of irrigation potential under several major irrigation

projects in the State. One of the reasons given by the Irrigation Department for the tardy progress of projects (Malaprabha, Ghataprabha, Upper Krishna, Hemavathy and Harangi) was non-availability of adequate quantity of cement for the works. Important works like tunnels, aqueducts and other cross drainage works have been delayed considerably. Consequently apart from the huge escalation in the cost of the projects there has been poor utilisation of the irrigation potential already created by the projects. Similar delays had come to the notice of the Committee in other Government work also."

ಬಹುಶಃ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿದ್ದರೆ ರೂಲ್ ೨೧೪ಕ್ಕೆ ರಿಸಾರ್ಟ್ ಮಾಡುವಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಲಾರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ದಾರಿಗೆ ಇಳಿಯುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. That is the basis they took cover under Rule 214.

SRI D. DEVARAJ URS.-The Public Accounts Committee had enquired of the bottlenecks which have resulted in the delay in the completion of the major irrigation projects. Written information given by the Government (Irrigation Department) in respect of each project is as follows.

Malaprabha Project	...	1. Inadequate supply of good quality of cement.
Hemavathy	...	1. Inadequate funds
	...	2. Insufficient supply of cement
	...	3. Nonhanding over possession of lands in time.
Upper Krishna	...	1. Land acquisition
		2. Short supply and interruption in supply of cement.
		3. Power failure.
Ghataprabha		1. Shortage of funds
		2. Shortage of cement
		3. Shortage of blasting material are the major bottlenecks.

ಅವರು ಈ ರೀತಿಯ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ (1) Inadequate funds (2) Insufficient supply of Cement (3) Power failure. ನಿಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನಾವುದೂ ಅಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಏನಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ತಾವು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ರಿಟನ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದೂ ಇದೆ. ಅವರು ಬರೆದಿರುವುದು ಸರಿಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರು ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟರ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಪೆಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೇನೂ ಬೇರೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದೂ ಸಹ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಅರಿತಿ ಬರೆದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ಯಾರು ಹಿಂದಿನವರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವರು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಾವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾಹಿತಿ ದೊರಕುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂಡು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಇರಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಏನು ಬಾಕಿ ಇತ್ತು ಅದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಏನು ಬಾಕಿ ಇತ್ತು ಅದು, ಪವರ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಮತ್ತು ಸಿಮೆಂಟ್ ಆಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಅದ್ದಲ್ಲಾ directly by the central authority and they are monitoring the utilisation of this cement.

(MR. DEPUTY SPEAKER.—in the chair)

ಇಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿಗಳು ಅವರಿಗೇನಾದರೂ ದೊರಕಿದ್ದರೆ ರೂಲ್ ೨೦೪ ನ್ನು ರಿಸಾರ್ಟ್ ಮಾಡುವಂಥಾ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಅವರು ದೊರಕಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ ೨೦೪ ಕ್ಕೆ ಸ್ಟೇಪಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಬಹುಶಃ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸೆನ್ಸೇಷನ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಏನೋ ಅದರಿಂದ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನೇರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಕಮಿಟಿಯ ಆದ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಏನು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಅಂತ ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು ಚೆನಾವಣೆ ಬೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದುದು ಆ ಒಂದು ಭಾವನೆಯಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ.

೭ ಪಿ. ಎಂ.

ಚೆನಾವಣೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ಯವರು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಂತಹ ಒಂದು ಸ್ಪೆಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಬಹಳ ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಏವಿಡೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಿ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನವರು ಒಂದು ಸ್ಪೆಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಪ್ರತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಹ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಯಾರು ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇವರು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ತಮಾಷೆಯನ್ನು ನಾವು ಕಾಣಬಹುದು. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಏನೇನೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯವೂ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇವರು ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಾಣಿಕ್ಯರಾವ್ ಪಾಟೀಲರು ಒಂದು ಸ್ಪೆಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಆನಗತ್ಯವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆನಂತರ ಇವರು ಏನು ಮಾಡಿದರೆಂದರೆ ಮೊದಲು ಒಂದು ಆಡ್ವಾಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ ತಂದರು. ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಗ್ಗರಣವನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟರು. ಮತ್ತೇ ೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಮತ್ತೇ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ತಂದರು. ಇದೇ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಪುನಃ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತೇ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳಕಾಲ ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತೇ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಮತ್ತೇ ಬೇರೆ ಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನನಗನಿಸಿತು ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ

ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಆನಗತ್ಯವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಸಂಪ್ರದಾನೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ಎಂದು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂತು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವಾಗ ನನಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅದು ಏನೆಂದರೆ ವಿಶ್ವಾವಿತ್ರನು ಮೇನಕೆಯನ್ನು ಪ್ರೀತಿಸಿ ಅವಳಿಬ್ಬರಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧ ಬೆಳೆದು ನಂತರ ಮೇನಕೆಗೆ ಒಂದು ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಆಗ ವಿಶ್ವಾವಿತ್ರನು ಆ ಕೂಸು ನನ್ನದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ, ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಆ ಕೂಸು ನನ್ನದಲ್ಲವೆಂದು ನಾನೇನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ನಾನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನೇನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಕೂಸು ನನ್ನದೇ ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕೂಸು ಹುಟ್ಟಿಸಿದವರು ಆ ಕೂಸು ನನ್ನದು ಎಂದು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರದೂ ಕೂಸನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ತಿರುಗಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಯಾರದೋ ಕೂಸಿಗೆ ಇವರು ಕೈ ಆದಿಸಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅತುರವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ? ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಟಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ? ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇವರು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡುವ ಸಂಪ್ರದಾಯ ನನ್ನಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬಹಳ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿಂದಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೂಡ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಲೋಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಇದು ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಸಂಪ್ರದಾಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಬಹಳ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ದಿನಾಂಕ 22-1-1932 ರುವೇ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

SRI S. R. BOMMAI.—I object to this. I know; who gave the news to Indian Express. I will prove who has given. I have got the evidence. If the Chair permits, I will.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—As a Chairman of the Committee on Public Accounts, we hold that you are responsible.

SRI S. R. BOMMAI.—As a Chairman, I am duty bound to keep in confidence. The entire notes were circulated to the Members of the Committee. The notes submitted by the Department of Industries contained all this information. The notes were with the Department of Industries, in the Legislature Secretariat and with the Members of the Committee. I am confident that none from the Legislature Secretariat has disclosed this information. It has been disclosed from the Government Department.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—We would have believed, but for the decision which is very much in consonance with the Press publication. We could have reburgtted also.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದು ರಾಜಕೀಯ ವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಏನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಓಮಿಷನ್ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದ ನ್ನಲ್ಲಾ ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ ಅವರು ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಅವರು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಸನಗನಿಸು ತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ರೂಲ್ ೨೧೪ ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“A Committee may, if it thinks fit, make a special report on any matter that arises or comes to light in the course of its work which it may consider necessary to bring to the notwithstanding that such matter is not directly connected with, or does not fall within or is not incidental to, its terms of reference.”

ಆದನ್ನು ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಮಿಟಿಯು ಕೂಡ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ರೂಲ್ ಇದೆ. ಆ ರೂಲ್‌ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಾವು ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ರೂಲ್ ೨೧೪ ರಲ್ಲಿ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ರೂಲ್ ೨೫೦ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

“(1) There shall be a Committee on Public Accounts for the examination of accounts showing the appropriation of sums granted by the Assembly for the expenditure of the State Government, the annual finance accounts of the State Government and such other accounts laid before the Assembly as the Committee may think fit.”

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿಯವರು ರೂಲ್ ೨೧೪ ನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು ಆ ರೂಲ್ ೨೧೪ ನ್ನು ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಯಂದ ಓದುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ರೂಲ್ ಅದನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡರೆ ತಮಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ರೂಲ್ ೨೧೪ನ್ನು ಓದಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ನಂತರ ರೂಲ್ ೨೫೦ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ.

SRI S. R. BOMMAL.—Sir, the Central Public Accounts Committee has given about 18 reports which not at all arose out of Audit Reports. My learned friend, the hon. Member Sri B. Basavalingappa also gave a report on the ‘Hooch Tragedy’, and on ‘Major Irrigation Project Control Board.’ The hon. Member Sri Devegowda a report on the ‘Marketing Federation’ etc. etc. There are traditions and instances in Lok Sabha also.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಎಲ್ಲಾ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಕೂಡ ಸರ್‌ಪಾಸ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಲ್ಲ.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, I have given a report on the working of the Major Irrigation Project Control Board and the things that took place which were squarely connected with the observations of the Accountant and General. It is there in the report I have not given any report on Hooch Tragedy. I have given a report on the illicit liquor which forms one of the observations of the Accountant General. I request the honourable Member Sri S. R. Bommai not to make a statement which is not connected with these things.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಆದರೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರು. ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರ ವಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ...

SRI S. S. BOMMAI.—Let us look into report.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Let us look into the reports. You have not looked into the reports.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಹಿಂದೆ ಆಡೀಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರದಂಥ ವಿಚಾರದ ಮೇಲೆ ಕಮಿಟಿ ಅಪಶ್ಯ ವನಿಸಿದಾಗ, ಮಹತ್ವ ವನಿಸಿದಾಗ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಂಥ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಮಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಲಿಸ್ಟ್ ಫಿನಿಷ್ ಮಾಡು ತ್ತೇನೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, if the Public Accounts Committee has picked up a subject, of course, it is a different matter and it is also an arguable point. Even taking for granted that you have the right to produce a report after picking up the subject, what is the relevance here? In the introduction of your report, you have clearly stated that during the course of their examination of the matters relating to Irrigation Projects and other Government works, the Committee noticed that due to non-availability of cement many of the projects and Government works were delayed resulting in increase in their cost. Where is the report of your examination of the irrigation projects, Power projects? Which is the project? What is the quantity? You have only tail without a body.

SRI S. R. BOMMAI.—Let me make the position clear. On the audit paras of the Accountant General, we called for the reports from the Public Works Department. The Secretaries and the Chief Engineers have given notes and reports on each project wherein they have said about all these things. The reports clearly state that because of want of cement, the works were held up in all the projects.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—What is the relevance of so called or alleged out of turn allotment of cement in the year 1981-82 and what is the relevance of the years 1975-76 and 1974-75? There is absolutely no relevance. The so called examination of these projects is not at all in the proceedings. You have based this report without a basis. There is no mention about all these projects and absolutely there are no details.

SRI S. R. BOMMAI.—The Government have given replies upto date about the progress of all the projects. They have given replies on each project and they are on record. ಅದನ್ನು ಮೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೯೮೦-೮೧ರ ತನಕ ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರೊಗ್ರೆಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ನೋಡಿ, ಇದಲ್ಲಾ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—We have two proceedings on which you have based your reports.

SRI S. R. BOMMAI.—It will not come in that. Please go through the proceedings of the meetings with regard to the Major Irrigation.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ಅಂದರೆ ಹೇಗೆ ತೋರಿಸೋಣ, ಏನು ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಇದು ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ಶಿವಪ್ಪ.—ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಹೋಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ.

SRI K. H. SRINIVAS.—The notes furnished by the Secretaries to the department are very much there in the evidence.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಎವಿಡೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. It is not valid.

SRI K. H. SRINIVAS.—It is very much valid.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Please see Evidence Act 33.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇಲ್ಲಿ ಅದು ಅಪ್ಪೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಅಪ್ಪೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಫಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದೇ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಬಾಂಬ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನ್ಯೂಕ್ಲಿಯರ್ ವಾರ್ ಆದೀತು, ಹುಷಾರು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾವು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅದರೆ ನೀವು ಹುಷಾರಾಗಿರಿ, ಎಕ್ಸ್ ಪ್ಲೋಡಾಗಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ನೀವು ಹೆದರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಡು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ 7½ ಗಂಟೆ ಆಯಿತು, ಇನ್ನೇನು ಸ್ವಾಮಿ, ವಕೀಲರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ನಾವಾದರೂ ಮನೆಗೆ ಹೋಗೋಣ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಕೈಯೆತ್ತಿ ಹೋಗಿಬಿಡಿ.

MR. SPEAKER.—We are supposed to sit for more time.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ, ರೂಲ್ ೨೦೪ಕ್ಕೆ ಯಾತಕ್ಕೆ ರಿಪಾರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು.

“During the course of their examination of the matters relating to Irrigation Projects and other Government works, the Committee noticed that due to non-availability of cement, many of the projects and Government works were delayed resulting in increase in their costs. The Committee therefore took up for examination, the allotment and distribution of cement for Government Departments and to

other category of consumers, under Rule 214 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Assembly."

ಅದುದರಿಂದ ರೂಲ್ 214ಕ್ಕೆ ಯಾತಕ್ಕೆ ರಿಸಾರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಂಟರ್‌ಡೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಇವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ತರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಒಂದು ರಿಸಾರ್ಟ್ ಮಾಡುವಂಥ ಆಗತ್ಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಥಾ ಪ್ರಯತ್ನ ಇವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸುವಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಮ್ಮ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಇವರು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರು ರೂಲ್ 214ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇವರು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಇರಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲೈಸಿದಂತೆ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡುವಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಅವರ ಡೈವರ್ಷನ್ ಮಾಡುವಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಅವರು ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—You have not tried to get the information. It was your bounden duty to get the information from the Government. You have not tried and instead you are finding fault with the Government.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, I rise to a Point of Order. I have already stated that the questionnaire was sent to the Government in September 1981 and we received the replies from the Government for all the questionnaire. The entire notes and replies have been submitted by the Government.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—What is the Point of Order ?

SRI S. R. BOMMAI.—You are misleading the House. In September 1981 we have sought for the information on the questionnaire and after four reminders, the Department furnished the information.

SRI SUBBAIAH SHETTY.—Please reserve your comments. Otherwise it will be very difficult for me to go on. ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕನ್ನಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ೧೯೭೯-೮೦ ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅದರ ಬೆಲೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಯಿತು ಎಂದು. ಅವರು ಈ ರೀತಿ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೯-೮೦ ರಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಡಿಮೆಯಾದದ್ದು ಯಾವ ರೀತಿ ಅನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ನೋಡಿದಾಗ ನನಗೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ೧೯೮೧ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಸ್ಟೇಷನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತಂದು ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ೧೯೭೯-೮೦ ರಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಭಾವವಾಗಿ ಅದರ ಬೆಲೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಯಿತು ಎಂದು ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ ಅರ್ಥ ನನಗೆ ಹಾಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ತಾವು ಅಪಾರ್ಥ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಷ್ಪಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ನಾನೇನೋ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಆರೀತಿ ಅಪಾರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟೆ. ಇಬ್ಬವೇ ಆರೀತಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಪೂತ್ನು ಬೆಳಗಿನಿಂದಲೂ ಹಾಗೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಮತ್ತೇನು ಹೇಳುತ್ತಿ ದೀರಿ ಎಂದರೆ ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ೪-೪ ಸಲ ಬರೆದರೂ

ಕೊಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲಾ ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಏನು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಇದೆ ಅದು ಮತ್ತು ಇದುವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದಿರುವುದು ಅದನ್ನು ಹೊಂದಿ ಕೊಂಡಂತೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾದಂಥಾ ಕಮಿಟಿ. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟೇ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಅವರು ಇಂತಹ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ಕಾಲಂಕಪಮಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವಂಥಾ ಕಾನೂನು ಬಾಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಏನಿಲ್ಲಾ ಪವರ್ಸ್ ಇದೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೂ ತರಿಸಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅಂತಹ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಗತ್ಯ ಇತ್ತು. ಆಂಥಾ ಕೆಲಸ ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಯಾವುದು ತೋರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನೇ ಪದೇ ಪದೇ ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ೪-೪ ಸಲ ಬರೆದರೂ ಕೂಡ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ೪ ಸಲ ಬೇಕಾದರೂ ಬರೆಯಬಹುದು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಿಮಗೆ ಏನು ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ತಮಗೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ೨೮ ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. — Rule 208 A Committee shall have power to send for persons, papers and records. ತಾವು ೪-೪ ಸಲ ಬರೆದಿರಬಹುದು. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. They have requested the Government to send all the records ಅಂತ ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. Provided that if any question arises whether the evigence of a person or the production of a document is relevant for the purposes of the Committee, the question shall be referred to the Speaker whose decision shall be final. Have they done it It has not been resorted to. Why ತಮಗೆ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ನಾವು ಕೇಳಿದ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ತಮಗೆ ಯಾವ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕಾದರೂ ತರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಪವರ್ ಇದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರ ದಿಂದ ಯಾವ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಆಗಲಿ, ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಲಿ ದೊರಕದೇ ಹೋದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಬರೆದು ತರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ರೂಲ್ ೨೦೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಬೇಕಾದಂಥಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸುವಂಥಾ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಲಿ.ಎ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಇದೆ. ಆರೀತಿ ಮಾಡುವ ಕರ್ತವ್ಯವು ತಮ್ಮದಾಗಿದೆ. ಈ ಕಠಿಣದಲ್ಲಿ ತಾವು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅಂತಹ ರೂಪ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಅಷ್ಟೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ That rule applies if there is a dispute by anybody. You are totally distorting the whole thing.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—It is on record? No. The Chairman of the P.A.C. has not moved the Speaker to get any evidence or records. He has not done it. He has not written to the Govt. When he has got powers to do so perhaps he has not exercised his powers. Bringing this matter under rule 214 is a pre-conceived notion. ಬ್ರೀಟಿಷ್ ಮೋಟಿವ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಪ್ರಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೂ ನಾನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಬ್ ವಿಷನ್ ಏನು ಎಂದರೆ ರೋಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಪವರ್ಸ್ ಇವರಿಗೆ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಇವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ತಾವೂ ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೋಲ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಕ್ಲೋಗುಂಪತಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ತರ್ಕವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಒಂದು ಅಗಸ್ಟ್ ಹೌಸ್ ನಲ್ಲಿ, ಈ ಅಗಸ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶ

ಗಳಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೂ ಅದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಡುವಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಇದರ ಡಿಟೇಲ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಏನು ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಅಂತ ಏನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಕೂಡ ಇವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ತರಹ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡ ಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. P.A.C. is not there to question the policy of the Govt. That is an established rule. The P.A.C. cannot question the policy of the Govt. But here the P.A.C. has questioned the very policy of the Govt. ತಮಗೆ ಇದು ಒಂದು ರಿಸರ್ವಿಂಗ್, ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. The Committee observes that reserving 1 000 tones per quarter as discretionary quote is totally unwa-ranted and unjustified. He may not like it. He cannot question it. This House has got the rights to question that policy but not the Committee Chairman. He has no rights to question. But he has done the very thing. Then about the inference Those inferences have been drawn with inadequate information with inadequate evidence. An unfair inference has been drawn. The inference drawn is The Committee are constrained to observe that the maxim Quid pro Quo must be the basis for distribution of Cement indiscriminately which requires to be probed in detail. ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಈ ಒಂದು ಇನ್‌ಫರೆನ್ಸ್ ಬರೆದಿದ್ದೀರಾ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಅನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ತರಹ ಆಪಾದನೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ ಆಗಲಿ ಅವರನ್ನೂ ಇನ್‌ಡಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಹೀಗೆ ಇನ್‌ಡಿಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. It is the natural rule of law that an opportunity should have been given to the Minister which the Chairman has not opted for.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—There is no rule.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—I will come to those rules. Why do you both-r. Rules are not meant for you only. They are meant for everybody. I am referring now to Kaul & Shaker's Practice and Procedure of Parliament, page No. 704.

7-30 P.M.

The normal practice is that after the deliberations are concluded, the Chairman may when he considers it necessary have an informal talk with the Minister relating to the accounts of his Ministry which were under consideration

of the Committee in order to apprise him of (1) any matter of policy laid down by the Minister with which the Committee do not fully agree, (2) any matter of secret and confidential nature which the Committee would not like to bring on record...

ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಪಾಲಿಸಿಯ ಬಹಳ ಸೌಜನ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದು, ಇದೇ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ಭದ್ರಾ, ಡೀಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಆಗಿನ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಂತೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಇವುಪಾಚರವರನ್ನು ಎಂಬಿವನ್ನೂ ಕೊಡುವಂತೆ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಮನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಮನ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

SRI S. R. BOMMAI.—Here I would like to say something because I was also then a member of the PAC. The committee summoned the Minister refused and I took up the matter with the Chairman of the PAC. It has been discussed, it is in the proceedings that we cannot summon a Minister. The rule also does not provide for this. There is one instance of voluntary appearance, that is of Sri C. Subramaniam. If the Minister had voluntarily appeared, we could have examined.

SRI R. GUNDU RAO.—You could have created a convention by inviting the Minister.

SRI S. R. BOMMAI.—This has been discussed by the Chairman of the PAC of all legislatures and the Chairman of the PAC in Lok Sabha. But Sri Subramaniam's case was that he came to know about the discussion because the concerned Secretaries had discussed with him before they submitted their answers. There was a communication between the Minister and the Secretaries. We sent a questionnaire six months back and I thought the Secretary must have discussed the matter with the concerned Minister had expressed his willingness, the Committee would have very well welcomed it.

(Interruption)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಕೆಂಗೊಡ.—ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅವರು ರೂಲ್ ನಂ. 201ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

Those people could have taken shelter under rule 216.

“A Committee may, if it thinks fit, make available to Government any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly.”

ಅವರು ಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ವಿವರಗಳು ಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ವಿಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇವರು ಏನಿರ ಪ್ರಕಾರ ಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿರುವ ವರದಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯರೇಟ್ಲೆ. — ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಂದು ಇನ್‌ಫರನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಇನ್‌ಫರನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಿಯಂ.ಸಿ. ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಗಳ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅದು ೧೯೭೨ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗಳ ಪುಸ್ತಕ. ಆಗಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸೇವರು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪುಟ ೪೨ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. —

“We thank the Committee for having taken the trouble to go into the details of facts and figures and which have been collected from the records available to them.”

ಆದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಯವರು ತಮ್ಮ ಈ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯು ಏನಿದೆ ಆ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಇದರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಟೀಕೆ ಎಂಬುದು ಕ್ರಿಟಿಸಿಂ ಅಲ್ಲ ಕ್ರಿಟಿಸಿಂ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಬೈಯುವುದು ಎಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. Regarding inferences, Sri D. Devaraj Urs had told that that Committee was not expected to draw inferences. ಈ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಇನ್‌ಫರನ್ಸ್ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಇನ್‌ಫರನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ನನಗೇನು ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರು ಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ. — ತಾವು ಹೇಳುವ ವಿಷಯ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಸಂಕಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯರೇಟ್ಲೆ. — ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಇನ್‌ಫರನ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಆಹಾರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ ೨೦ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೯೮೧ರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪತ್ರದ ಫೋಟೋಸ್ಕೇಪ್ ಕಾಫಿನಸ್ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

“For the past couple of months a number of apartment builders, organisation of charitable institutions have been representing for bulk allotment of cement for purposes of construction of projects undertaken by them. They have been representing their difficulties to Government due to non-availability and non allotment of cement within the regular quota allotted to the State Government. In fact, we have been giving priority in allotment of cement to owners of residential quarters who desire to put up buildings for residential purposes. They construction activities in Bangalore City are so large that it is, hardly possible to meet the requirements of these building owners within the normal allotted quota of cement made

to the State. As a result, all these apartment owners and charitable institutions are unable to get cement for the past six to eight months and their construction works have been held up in various stages. Bangalore is a growing city where population mobilisation from other neighbouring States is at a very high rate. Therefore it is desirable that the construction activities of the apartment owners is allowed to be continued and to complete the projects undertaken by them.".....

"Educational institutions are also hard hit due to non-availability of cement. The request for allotment of cement will have to be considered on par with the other private sectors. I am enclosing herewith a list of applicants who are..."

This is the copy of the letter. I do not know why the Government did not place it. This is the photostat copy. Sri Manik Rao Patil, Minister for Food and Civil Supplies had written a letter.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅದನ್ನು ನಿಮಗೆ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಫೋಟೋ ಸ್ಟೆಟ್ ಕಾಪಿ ನಮ್ಮ ಕೈಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಹೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಹೇಗೆ ಬಂತು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ದೊಡ್ಡ ಸಂಗತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಹೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಹೇಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ ಎಂದು ಆತಂಕಿಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದ್ದು. ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ ಅಂದರೆ ಅದೇನು ಜಾದು ಅಗಿ ಬಂತೇ ಅಥವಾ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಗೇನೇ ಬಂತೆ ಎಂದು ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಕೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಇದು ಜಾದು ಅಗಿ ತಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಆತಂಕಿಸಿ ಹೇಳಬೇಕಾದವರು ಅವರು, ನೀವು ಅಲ್ಲ ನಾವು ಅಲ್ಲ.

"Educational institutions are also hard hit due to non-availability of cement. Their request for allotment of cement will have to be considered on par with the other private sectors. I am enclosing herewith a list of applicants who are in dire necessity of cement for completing construction projects. Their request for bulk allotment of cement may kindly be accommodated by making additional allotment, I allocation directly to the parties concerned under intimation to the Government of Karnataka."

ಆ ಲಿಪ್ಪು ನನಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಈ ಲೆಟರ್ ಪ್ರತಿ ನನಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಈ ಲೆಟರ್‌ನ್ನು 30 ಏಪ್ರಿಲ್ ನಲ್ಲಿ ಬರದದ್ದು. ಟೆಲಿಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಟೆಲಿಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜನ್ನು ತಾರೀಖು ೬-೬-೧೯೮೦ರಲ್ಲಿ

ಕಳಿಸಿದೆ. ಇದು ಶುರುಮಿಗೆ ೩೦ ಏಪ್ರಿಲ್ ರೀಲಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಿಟರ್ ಕಳಿಸಿದ್ದು ಎಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಲಿಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರ, ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರಿಗೆ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇಂಥವರಿಗೆ ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಲಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಲಿಟ್ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಬೇಡ, ತಾವು ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಡ್ ಪೋಕೋ ಇದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ಬರೆಯುವ ಅಗತ್ಯ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕ್ಲಿಡ್ ಪೋಕೋ ಇರುವುದಾದರೆ ಯಾವರೀತಿ ಬರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅದನ್ನು ತಾವೇ ಹೇಳಬೇಕು. ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದು ಏನಿದೆ. ತಮಗೆ ಕ್ಲಿಡ್ ಪೋಕೋ ನೀರಿನ ಹಾಗೆ, ನೀವು ಹೇಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನೀವಲ್ಲಾ ಮಾಸ್ಟರ್ಸ್, ಅದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಂದ ಲಿಟರ್‌ನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಡುವಂತಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ ಎಂಬ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು ತುಂಬಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವುದು ಬಳ್ಳಿಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ರವರು ನಿಮ್ಮ ಟೀಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಟೀಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್‌ನ್ನು ಅವರೂ ಓದಿದ್ದಾರೆ, ಓದಿ ಟೀಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವಂಥಾದ್ದು ಬಹಳಷ್ಟು ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ ಎ.ಎ.ಸಿ. ರಿಫೋರ್ಟ್‌ನ ಪೇಜ್-೩ರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟೀಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"There has been considerable shortfall in the quantity of cement actually released for irrigation and power projects etc ; In 1980-81, the shortfall was over 1 lakh tonnes (20 per cent) even though the total quantity released to the State was 91 per cent of the allotment. Figures furnished for the Irrigation and power Projects showed that there was further shortfall in the has quantity actually lifted out of was released."

ಇದರ ಮೇಲೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಾಖ್ಯಾನವಾಯಿತು. ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿದೆ, ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದು ರಿಲೀಸ್ ಇನ್ನೊಂದು, ಲಿಫ್ಟ್ ಇನ್ನೊಂದು. ರಿಲೀಸ್‌ಗೂ ಲಿಫ್ಟ್‌ಗೂ ಪ್ರತ್ಯಾಸಮಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು ಎನ್ನುವಂಥ ಗಾಬರಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್‌ರವರು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅಂದರೆ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ, ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ. ಅನಂತರ ರಿಲೀಜ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ಟರ್ಮ್ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ರಿಲೀಜ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥಾದ್ದು. ರಿಲೀಜ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಇನ್ ಮದ್ರಾಸ್ ಇವರು ಅಲಾಟ್ ಆದ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ಎಂದು ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಿಲೀಜ್ ಅಂದರೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇಂತಹ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ, ರಿಲೀಜ್ ಆಡರ್ ಸಿಕ್ಕಿದ ಮೇಲೆ, the question of lifting comes.

ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡಿದ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಲಿಫ್ಟಿಂಗಿಗೂ ರಿಲೀಸಿಂಗಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೂ ಗಾಢವಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಇಡ ಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ವಾಖ್ಯಾನ ನಡೆದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೩೦ ಕೋಟಿ, ೪೦ ಕೋಟಿ, ೫೦ ಕೋಟಿ, ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ನಡೆದಹಾಗೆ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. Release of 1,0000 M. T. is to be lifted there.

ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಎ.ಸಿ.ಸಿ. ಅಭಿವಾಹನಕರ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಕೊಟ್ಟುಗ ಇವರು ಅಲ್ಲಿ ಹೋದಾಗ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಎಂ. ಟಿ. ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಪವರ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಏನೇನೋ ತೊಂದರೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳು ಪುಲ್‌ಸ್ಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಯಾರು ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಅಂದರೆ ರೀಜನಲ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಇನ್ ಮದ್ರಾಸ್, ಇವರು ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು. Out of 1,0000 they may lift 200. ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಲಿಫ್ಟ್ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಲಿಫ್ಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕಡಿಮೆ ಆಗುವಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ,

“As against 4.21 lakh tonnes released only 3.38 lakh tonnes could be lifted”

ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಮಹಾಪರಾಧ ಇದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೂ ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, ಆರ್.ಸಿ. ಕ್ಯಾಟಗರಿ ಎಂದು ಇದೆ. ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾಟಗರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಇದೆ.

ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೆಟಗರಿ ಇದು ಇರಿಗೇಷನ್, ಪವರ್ ಎಲ್ಲಾದರಲ್ಲೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಸಂತರ ಓ. ಆರ್. ಸಿ., ಕೆಟಗರಿ ಎಂದು ಇವೆ, ಇದನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಆರ್. ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಆಲಾಟ್ ಆದವರು ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ತಕರಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೊಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂತು, ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಆದರೆ ಅದು ಓ ಆರ್ ಸಿ. ಕೆಟಗರಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಕೆಲವೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರು ಆರ್. ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಆಲಾಟ್ ಆದಂಥವರು ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸ್ಟಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಆರ್.ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆಲಾಟ್ ಆದಂಥವರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಆರ್. ಸಿ. ಕೆಟಗರಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೫೦೦ ಟನ್ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ೫೦೦ ಟನ್ ಕಡಿಮೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದನ್ನು ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ Cement Production and Despatches 1980 ಅಂತ ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟು ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಚ್ಚಾರ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆಲ್ಲಾ ಸ್ಟಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಪೇಜ್ ೬೩ ರಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುವಾಗ ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆದಂಥ ಸಿಮೆಂಟ್ ಇದು ರಿಲೀಜ್ ಆದದ್ದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ, ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ The increase in supply, under other than rate contract category is due to certain rate contract industries opting to take delivery against direct payment in order to obtain quick supply and making arrangement to lift cement... ..ಇದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮದ್ರಾಸ್‌ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೆಕ್ಕ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಈ ಲೆಕ್ಕ ಇರುವಂಥಾದ್ದು.

ರೀಜನಲ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಮದ್ರಾಸ್ ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಸರ್ವರೇ ಲೆಕ್ಕಪಿಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್, ಕಲ್ಬುರ್ಗಿ ಜಿಂಟನ್ ಆರ್. ಸಿ. ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜಿಂಟನ್ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಹಾಗೆನೇ ಕೆ. ಇ. ಬಿ. ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಂಟನ್ ಆರ್. ಸಿ. ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರೂ ಸಹ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಕೆ. ಇ. ಬಿ. ಜಿಂಟನ್ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಸಹ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಆರ್ಮಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ೧೦೦ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಆರ್. ಸಿ. ಅಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಆರ್. ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಂಡರೂ ಕೂಡ ಓ. ಆರ್. ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ಬಂದದ್ದು ಇದೆ. ಇದು ಕೂಡ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಕಷನ್‌ಗೆ ತಂದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇನ್ನು ಏನು ನಾನು ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.

“That this House is of the opinion that the Report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts and that they have exceeded in their powers in taking up for scrutiny of the allotment and distribution of cement in 1981-82, while examining the Audit Reports of period earlier than 1981.”

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನ್‌ಕ್ವೆರಿ ಆಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ ಏನ್‌ಕ್ವೆರಿ ಏನು ಆಗಬೇಕು ಇನ್ನು ? ಏನ್‌ಕ್ವೆರಿ ಆಗಬೇಕಾದ್ದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸದಸ್ಯರೇ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು, ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬದಲಾದದ್ದು ರಿಯಾಜತವಾದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ನಾವು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು ಅದನ್ನು ಮಿಸ್‌ಯಾಜ್ ಮಾಡುವಂಥಾ ಮತ್ತು ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಮಾಡುವಂಥಾ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ನಾವು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ (ಜಾಮರಾಜನಗರ)—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ಎರಡು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ಕಾರ ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಸೆಟ್ಟರ್ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ.....It is based on inadequate facts and it is not a correct version. ಏನ್‌ತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ನಾವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪರಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಹಾಗೆPublic Accounts Committee is a creature of this House. It is a body of this House and it has to function according to the Rules laid down by this House. ಈ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ೨೧೪ ರ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ.....The Public Accounts Committee has to function according to rule 250-251, and 252. That being so, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ೨೧೦, ೨೧೧, ೨೧೨ ರ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಸಮಿತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ರಚನೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೂಲ್ಸ್ ೨೦೪ ರ ಪ್ರಕಾರ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರೋ ; ೨೫೦, ೨೫೧, ೨೫೨ ರ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ

ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನಿಳಿದ ರೂಲಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ವಿಶೇಷವಾದ ಸಂದರ್ಭವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ? ಅವರು ತಮ್ಮ ಇಂಟ್ರಾಡೋಕ್ಟರಿ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ವಿವಿಜ್ಞಪ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವು ಅತಿ ವೇಗದಿಂದ ನಡೆಯದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಎನ್ನುತ್ತಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದೆವು ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಸಿಮೆಂಟ್ ಸರಬರಾಜು ಸಾಕಷ್ಟು ಆಗಿಲ್ಲ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಮಂದಗತಿಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಕೊನೆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯವರು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡಿ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಲಿ. ಪಿ. ಎಂ.

ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಸಿಮೆಂಟ್ ಆಲಾಟ್ ಆಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ ? ಈ ಸಾಂ ಎಷ್ಟು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ? ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಪಾರ್ಟಿಫಾಲ್ ಇದೆಯೇ ? ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲೀ ನೇರವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆಗ ಇಂಥ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಮಂದಗತಿಯಿಂದ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ ? ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅಪ್ಪರ್ ಕೃಷ್ಣಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೦.೫ ಲಕ್ಷ ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟು ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಪಹರಣವಾಗಿದೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಎತ್ತಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಪಹರಣವಾಗಿದೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಷ್ಟು ಆಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಾಕ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ—ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

“In the Upper Krishna Project, it has come to notice that about 1.5 lakh bags of cement had not been delivered at the departmental stores even though it had been collected from the Cement factory by the transport contractor authorised by the Department”.

ಈ ವಿಷಯ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಏಕೆ ಈ ರೀತಿಯಾಯಿತು. ಈ ರೀತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“A few of the transport contractors authorised for lifting the cement from factories to the various divisions under the UKP Canal Zone, did not deliver a total quantity of 2,699,6 tonnes of cement to the Divisional Stores. The approximate value of the cement not supplied works out to Rs. 16.46 lakhs. This was noticed by the Chief Engineer, UKP Canal Zone during January 1981. A police complaint was lodged in April 1981 and the contractors were arrested and later on released on bail. The security deposit and pending bills of the contractors have been withheld. Ten officers including one Superintending Engineer and 3

Executive Engineers have been kept under suspension and a Government Order issued to launch prosecution against six officers, I would like to assure the House that Government has no intention to shield any person found guilty."

ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವತ್ತು ಏನು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಸಮಿತಿಯವರು ಏತಕ್ಕೆ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಏನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕಾಣುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಮುಸಿ ಬಳಿಯುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸಿಮೆಂಟ್ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿತರಣೆಯಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Was not the Committee capable of getting those informations as to what has happened to the cement? This is a predetermined notion of this Committee. I have also worked as a Member of the Public Accounts Committee in the year 1962. ನಾನು ಕೂಡ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳದೆ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಕಾಳಿ ತು ಕರಡು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಕೂಡಿ ಸಹಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Do you know what were we doing? We used to get two reports drafted and stencilled. We used to read it and sign one of the two draft reports. Then, it used to go to the publication. ಈ ಮನೆಗೆ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು? ಅವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇ ನೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮುಂದಿನವೇ ಎಲ್ಲಾ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಬಂತು. ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆಯೇ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎನ್ನೇ ಬಹಳ ಅಪಹರಣವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಇಂಪ್ರೆಷನ್ ನನಗೆ ಬಂತು. Next morning we read in almost all newspapers. What impression we have to drive? As a Member of this House, I had no occasion to look into the Report as to what exactly happened. ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನನ್ನೊಡನೆ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ "Gundu Rao makes Money on cement" ಎಂಬ headlines ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. Is this the way of presenting facts to the Assembly by a Committee elected by the Assembly? Sir we have elected those people to go into the facts of the case dispassionately and place the facts before the House for consideration. But, what exactly happened in this case. The Press says, so many things have happened and Ministers have collected money, the cement allotment is made without considering any rules and regulations. Sir is it a fact? Whether this Committee has applied its mind properly. What is the allotment; what is the procurement; what is the utilisation and where is misconception? ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿತರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ನಡೆದಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರೋದ ಪ್ರಕೃತ ವತಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. It is only for consideration you have allotted the cement. Sri B. Subbaiah Setty has substantiated his argument. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೇನು ರಿಕ್ವೈರ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಎಷ್ಟು ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವೇ ನೇರವಾಗಿ ಅರಾಬ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅಡಿಷನಲ್ ಕೋಟಿ ಏನು ಬಂತು ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅನ್ನು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅರಾಬ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ರಾಜ್ಯಸಭೆ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

"So far as the Karnataka Government is concerned it had not made any request for rastification of quota given to apartment builders. The Food and Civil Supplies Minister, Government of Karnataka has met the Minister of State for Industries once or twice. Thereafter, a telex message came in June 1981 from the Government of Karnataka. It referred to the situation in which a large number of construction workers were thrown out of jobs and requested for 10,000 tonnes more of cement. Instructions to release cement were issued in the second part of 1981 for the Karnataka Government to distribute cement according to its own discretion".

It is the Government quota. The Central Minister has made it very clear in the Rajya Sabha that it is the discretionary quota of the State Government. The State Government is at liberty to make its own allotment either for the apartment builders or for any projects or anything like that. I would like to question their motive. How can they say that these, 4,000 tonnes have been diverted? It is not diversion. The Central Minister, who has allotted the cement, has made it clear that it is the discretionary quota of the State Government. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರು, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು. ಸಾವಿರ ಟನ್ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಮಿನರಿ ಕೋಟಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. Entire discretionary quota has not been allotted ; he has made it very clear. Allotments are made according to the circumstances and its use. There are so many educational and charitable institutions. which come under discretionary quota. The Hon. Minister was pleased to say what is the quota released out of the Chief Minister's discretionary Quota. This is not an unbiased report, and this is not a statement of facts. These are all based on inadequate facts and inadequate materials supplied to the Committee. The Hon. Finance Minister has rightly pointed out a sentence in the Report,

The Chairman has made it clear, we are determined, we are going to proceed.

But, that is not the point here. Sir, this Committee has got a heavy responsibility. They will have to look into the accounts ; they will have to summon documents ; they will have to go through all the relevant documents and finally conclude whether there is any malafide. But, in this case, they have not gone into all the relevant records. They have thrown the blame on the Department that the department has not supplied what. they want. If only time has been

given, if only efforts are made to get documents, it would have been possible to get at the records. Therefore, I am of the opinion that this Report is based on inadequate facts and it cannot be accepted in toto. Thank you very much.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—(ಶಿವಮೊಗ್ಗ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ,

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇನ್ನೂ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲವೆ ನೀವು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾತೇ ಆಡಿಲ್ಲ ನಾನು

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಸದ್ವೋಜಾತ.—ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಬೆಳಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ವಿಷಯವೇ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಸದ್ವೋಜಾತ.—ನೀವು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತುಗಾರರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಹೌದು, ನನ್ನ ಮಾತು ನಿಮಗೆ ತುಂಬಾ ಇಷ್ಟ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ಹಗಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿಚಾರ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಜನರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಮೋಕ್ಷ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ. ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಯೋಜ್ವರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಆಗತಕ್ಕ

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲೇ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲೇ ಆದರೆ ಪರ್ವಾಗಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಆಗದೇ ಹೋದರೂ ಹೋಗಬಹುದು. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಆರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ವನಸ್ಪತಿ ಮಾಡಿದರೆ ವನಸ್ಪತಿ ಅನುಗ್ರಹಿಸಬಹುದು. ಮೋಕ್ಷವನ್ನೂ ಅನುಗ್ರಹಿಸಬಹುದು. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ನಿಗ್ರಹಾನುಗ್ರಹ ಶಕ್ತಿಯ ಸಂಕೇತವಾಗಿ ನೀವು ಅಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಮೋಕ್ಷ ಕೊಡಬಹುದು. ನಮಗೂ ಮೋಕ್ಷ ಕೊಡಬಹುದು ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಚಾರ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ನಿಜ, ಆದರೆ ಪ್ರಚಾರ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ನಾವಾಗಲೀ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪತನು ಸಮಿತಿಯವರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಇನ್ನಾರೂ ಆಗಲಿ ಉಬ್ಬಬೇಕಾದುದೂ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಈ ತರದ ಪ್ರಚಾರ ಸಿಕ್ಕಿಬಿಡಿತಲ್ಲಾ ಎಂದು ಇನ್ನಾರೂ ಮುನಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದೂ ಇಲ್ಲ, ಕುಗ್ಗಬೇಕಾದುದೂ ಇಲ್ಲ. ತಗ್ಗಬೇಕಾದುದೂ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಚಾರಗಳು ಒಂದೊಂದು ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಿಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದ್ದು ಹಾಗೆ ಇದು. ಫ್ಲೂ ಬಾಯಿಲೆ ದೆವಲಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ಅದಿಲ್ಲೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಮದ್ರಾಸ್ ಐ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದರೆ ದೆವಲಿಯಲ್ಲೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ನೋಟುಗಳನ್ನೇ ಇದು ಸ್ಯಾಪ್‌ಸಲ್ ಫಿರಾಮಿನಾ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್, ಬೇಕಾಗಿಯೋ ಬೇಡವಾಗಿಯೋ ತಪ್ಪಾಗಿಯೋ ಸರಿಯಾಗಿಯೋ ಇದೊಂದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಫಿರಾಮಿನಾ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಚಾರ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ತಾವು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಚಾರಕ್ಕೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಹೆಣೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮದೇ ಸಭೆ ನೇಮಿಸಿರತಕ್ಕ ನಮ್ಮದೇ ಸಮಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮದೇ ಸಭೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸಭೆಯ ಗಾಂಭೀರ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸುಯಲ್ಪ, ಇದು ಸಭೆಯ ಗಾಂಭೀರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ ಅವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು.)

ಒಬ್ಬ ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು.—ಹೇಳಿದೇ ಕೇಳಿದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೊರಟು ಹೋದರು, ಈಗತಾನೇ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸಿ ತಾವು ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕುಳಿತಿದ್ದೀರಿ.

CHAIRMAN.—He wanted some relief and that is why he called me. I have not come with any other intention.

SRI K. H. SRINIVAS.—You will certainly help him. I have very good faith in you. ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಳ ವಿಚಾರಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿವೆ ನಿಜ. ಈ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾದ ತಾರೀಖಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ, ಸಮಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವ ಅಥವಾ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ನಿಲುವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಂಜಸವಾದ ವಾದವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ವಾದವನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿರಬಹುದು, ಒಪ್ಪದೇ ಇರಬಹುದು ನಾನು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗಲೂ ಆ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೆ, ಇವತ್ತು ಕೂಡ ಬೆಳಗ್ಗೆ ನಾನು ಬಹಳ ಶ್ರಮಪಟ್ಟರೂ ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕರಣ ಎಷ್ಟು ಹೌದೋ ಎಷ್ಟು ಅಲ್ಲವೋ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ, ಎಷ್ಟು ಬೇಡವೋ ಅದು ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಈ ನಿಮಿತ್ತವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ, ಸಮಿತಿಯ ಒಂದು ಸ್ಥಾನವಾನ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗುವ ರೀತಿಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಆಗಿಹೋಯಿತಲ್ಲಾ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಈ ನಿಮಿಷದಲ್ಲೂ ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಹೊಣೆ ಯಾರ ಮೇಲಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಯಾರ ಮೇಲೆ ಆಗಲಿ. ನನ್ನ ಮೇಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ವಿಷಾದಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ನಾನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಿಯಮ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ ಇನ್‌ಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡದೇ ರೂಲ್ ೨೫೬ರ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯವರೇ ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯಡು.—ಈಗ ಗೊತ್ತಾಯಿತೆ ನಿಮಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಭಾಸ್ಕರನಾಯಡು ಅವರೇ. ನೀವು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಲೇಟಾಗಿ ರಿಯಲ್ಟೆಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯಡು.—ಏನು ಮಾಡೋಣ, ಲೈಫ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. ಬೇಗ ರಿಯಲ್ಟೆಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನೀವಷ್ಟೋ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದೀರಿ, ನಾನು ಅನುಭವಿಸಬೇಕಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಬೇಗ ಅನುಭವಿಸುವಂತಾಗಲಿ ಎಂದು ಭಗವಂತನಲ್ಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರನಾಯಡು.—ಆದರೆ ನಿಮ್ಮ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಯಾವುದಾದರೂ ಆಗಲಿ. ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ದಾರಿ ನಿಮಗೆ ಸಿಗಲಿ ಎಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವ್ಯಥೆಪಡುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಯಾವುದಾದರೂ ದಾರಿ ನಿಮಗೆ ಸಿಗಲಿ. ನಾವು ಇವತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ವಿಶೇಷವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಹಿಂದೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದೇ ಹೊರತು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಾಗಲಿ, ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿತರಾಗುವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ಕೂಡಿ, ಕಳೆದು ಎಷ್ಟು ಟನ್ ಆಯಿತು, ಎಷ್ಟು ಚೀಲ ಆಯಿತು, ಎಷ್ಟು ಖಾಲಿ ಚೀಲ ಆಯಿತು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೂ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಅದು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿದೆ ? ನಾನು ಔರಂಗಜೇಬನ ಪಂಥದವನ್ನು, ಔರಂಗಜೇಬ ಮಹಾಭಾರತವನ್ನು ಓದಿಸಿ ಕೇಳಿದನಂತೆ, ರಾಮಾಯಣವನ್ನು ೧೦-೧೫ ದಿವಸದಿಂದ ಓದಿಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನೀವು ಕೇಳಿದಿರಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂದು ಔರಂಗಜೇಬನನ್ನು ಕೇಳಿದರೆಂತೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವನು ಹೇಳಿದನಂತೆ, ಏನಯ್ಯಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳುವುದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವುದು ಮೂರು ವಿಷಯ, ಅದರಲ್ಲಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಚೋಕ್ತಾ, ಏಕೆ ಬುಡ್ಡಾ, ಏಕೆ ಬದ್ಮಾಶ್. ಏಕೆ ಚೋಕ್ತಾ ಎಂದರೆ ಅಭಿಮಾನ, ಏಕೆ ಬುಡ್ಡಾ ಎಂದರೆ ಭೀಷ್ಮ, ಏಕೆ ಬದ್ಮಾಶ್ ಎಂದರೆ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣ. ಇದು ಮೂರು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನಿದೆ ಎಂದನಂತೆ.

ಶ್ರೀ ಮೊಯಿದ್ದೀನ್.—ರಾಮಾಯಣವೋ ಮಹಾಭಾರತವೋ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಹಾಭಾರತ. ರಾಮಾಯಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಮಹಾಭಾರತ ಎಂದು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಬದ್ಧಾಶ್, ಬೋಕಾ ಮತ್ತು ಬಂಡ್ಕ ರಾಮಾಯಣ, ಮಹಾಭಾರತ ಎರಡರಲ್ಲೂ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ —ರಾಮಾಯಣ ಅಲ್ಲ, ಮಹಾಭಾರತ. ಈಗ ಬಹಳ ಹೊತ್ತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟೊಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿವೆ. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯ ಗಂಟೆಯಿಂದ ಕುಳಿತು ಸುಸ್ತಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಕುಬ್ಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರ ಭಾಷಣ ಕೇಳಿದ ಮೇಲೂ ಸುಸ್ತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೇ ವಿಚಾರ. ತಾತ್ಪರ್ಯ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ವಿವರಕ್ಕೆ ಹೋಗದೇ ಮುಖ್ಯವಾದುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಸಿಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಗ್ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಎಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾದರೂ ಏನೆಂದರೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗಳು ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ಗಳು ಮತ್ತು ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ಗಳು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ಗಳು ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ಗಳು ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಟನ್ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯು ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಾಜಿ ಕಾರ್ಪ್ ವಾಟೇಲ್ ರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೯೬ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ಬ್ಯಾಗ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಿಂದ ಹೊರಟು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ತಲುಪದೇ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಕರಣವೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ? ಈ ಒಪ್ಪಲಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಿಂದ ಸಿಮೆಂಟ್ ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿ ಲಿಫ್ಟ್ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳೋಣವೇ? ಇಲ್ಲ ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿ ಲಿಫ್ಟ್ ಆಗದೇ ಉಳಿದಿರುವೆಂದು ಹೇಳೋಣವೇ? ಅಥವಾ ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸೇರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅಡಕತವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ಅಂಶ. ಎರಡನೆಯ ಅಂಶವೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸುಮಾರು ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅಲಾಟ್ ಆಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರಿಗೆ ಸುಮಾರು ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯೇ? ಎಂಬುದು ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮತ್ತು ಔಟ್ ಆಫ್ ಟರ್ನ್ ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಬ್ಯಾಗ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ? ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ವಿವರಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಫೂಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನೊಂದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಡಿಸ್ ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಎಕ್ಸ್ ಪ್ಲೋಸ್ ವೊಡ್ಡು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವೇ? ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಲ್ಲವೇ ಈ ನಾಲ್ಕು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಮಾರಿ ಇನ್ನಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಆಗತ್ಯ ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ಮತ್ತು ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಹೊಸ ವಿಷಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಿಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲೂ ನಮಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ವಿಷಯವನ್ನು ತಕ್ಕಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವಾಗ ರೇಟ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಾರು ಸರ್ಕಾರಿ ಏಜೆಂಟರಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಹೂವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಗಳು ಬೇರೆ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಈ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕೆಲವು ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಮಿಂಡಿರತಕ್ಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ

ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು off take ಬಗ್ಗೆ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆರ್.ಸಿ. ಕೆಟಗರಿಯವರು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ದಂಡು ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಂತಹ ಸಿವಿಲಿಯನ್ ಲೆಕ್ಕಗಳು ಮತ್ತು ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವ ವಿಚಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಸಮಿತಿಯು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸಂಬೀತು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅವರು ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟೇ ಚೆಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ದೊರಕಬೇಕಾದಂತಹ ಸಿವಿಲಿಯನ್ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕ. ಈ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಂದ ಆಗಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಇನ್ಸಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದು. ಇದನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಯಾರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಬಲವಾದ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ತದ್‌ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸವಗ್ರವಾಗಿ ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಈ ಟೀಚ್ ಆಫ್ ಟರ್ನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ರೆಡಿಲಿ ದಿಸ್ ಇಫ್ ನಾಟ್ ಅಪೈಲೆಬಲ್ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಈ ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಬರದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಯು ವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡ್ ಎಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರಾದರೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ವರ್ಧದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ನೀವು ಸಹ ಯು ವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. That means to say that we will proceed with the other subject. It does not mean that 'we will proceed' with the same matter on which he is giving the evidence, so far as giving the evidence before the Committee is concerned. I would have also taken objection, when the officers have offered that they will supply the details, whatever may be the time taken by them. When an officer wants some more time for giving details, certainly he has to be taken by his words. There is no point in denigrating his position. ಅ ಒಂದು ಕಾಂಟ್ರಾಡಿಕ್ಷನ್ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಹೇಳಿರಬಹುದು. We will proceed with the day's business. That is the purport of 'we will proceed' and not in dictatorial tone threatening the officer that the Chairman will proceed with the matter against the officer for not furnishing the information to the Committee. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದರು ಇವರು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಟೈಮ್ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು we will proceed ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ. Let us all respect each other. Let us all take by words. There is no point in one pulling the leg of another, whether he is the Minister, Member or the Chair. ಅದು ಅಲ್ಲ. ಟೀಚ್ ಕಾಸ್ತ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುವುದರಿಂದ ನಾವು ಯಾವ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಬಹುದು ನಾಳೆ ಬೇರೆಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಬಹುದು. The Chief Minister had exercised his discretion. Whether that was properly exercised or not is the point to be looked into. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು

ಈಗ ಎಲ್ಲಿ ಡಿಟಾ ಕಾಸ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೋಟಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

೮-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಾದ್ದು ಇದೆ. ಯಾರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಇಲ್ಲದೇ ಗಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಿದ ಕುದುರೆ ಏನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವದಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನಾವು ರೂಲ್ ಆಫ್ ಲಾನಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಕಲ್ಪನೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕಲ್ಪನೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ? ರಾಜರು ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ರಾಜ ನೆಲೆಯೇ ನಿಗ್ರಹ ಮತ್ತು ಅನುಗ್ರಹ ಇತ್ತು. ಯಾರ ಮೇರೆ ಒಟ್ಟು ಬಂದರೂ ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಅವರ ಶಿರಚ್ಛೇದ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರಾಜಾಜ್ಞೆಯಾದರೇ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವನಿಗೆ ಖುಷಿ ಬಂದು ಕಂಠೀಹಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದನ್ನು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಇವತ್ತು ಆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಲ್ಪನೆಯಲ್ಲ. ಯಾರ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ that discretion will have to be supported by proper judgements. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ The Courts go into the question whether discretionary powers are properly exercised or not. Whether discretion has been properly exercised or not has always been the question both in Courts as well as in public life. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾಪರ್ ಆಗಿ, ಜುಡೀಯಸ್ ಆಗಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಿತ್ತೆ? ಆಗಲಿಲ್ಲವೆ? ಎನ್ನುವುದು ಯಾವಾಗಲೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಆಸ್ಪದವಾಗುತ್ತದೆ, ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದರು, ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ್ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಡಿಟಾ ಆಫ್ ಟರ್ನಿ ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಅಂದರೆ, ೧೦,೦೦೦ ಟರ್ನಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ವಿಶೇಷ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ೪,೦೦೦ ಟರ್ನಿ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ರಸ್ತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ರಸ್ತೆ ೩೨ ಜನ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಂಘ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಗಂಪು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೪,೦೦೦ ಟರ್ನಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯೆ? ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ೩-೪-೫ ವಿಚಾರಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಈ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವಿಚಾರಗಳು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ, ಇಲ್ಲಿ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಅಕ್ಷರಗಳು ಡಿಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಟಿಎ ಹಾಕಿದರೆ ಸಾಕು, ಇಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಪೂಟ್ ಏನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ರಸ್ತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಷನ್ ಆಗಿದೆಯೆ? ಡೈವರ್ಷನ್ ಆದರೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆ? ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೆ? ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಡೈವರ್ಷನ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಇವತ್ತು ಇದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಾಗ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಇತ್ತು ಅಂತ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೂ whether that discretion has been judiciously exercised is the ingredient. Whether the matter has been dealt with rightly or wrongly is the question. ಇನ್ನು ಒಂದ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ರಸ್ತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡ್ ರಸ್ತೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ನಿಯಮ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೀರಾ? ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೦೦ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಎಟಿಎ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ. ಪಟ್ಟಿಯಿರುವಂತೆಯೇ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಡಿಕೆ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಪರಿವಾಲಿಸಿದ್ದೀರಾ? ಇದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನರಿ ಯಾವ

ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದವರು ಯಾರು ? The Joint Director of Industries & Commerce is also the Chief Cement Authority for the State. When he acts as the Joint Director of Industries & Commerce definitely he is the subordinate officer of the Government but when he acts as Chief Cement Authority he is not a subordinate officer of the State Government. ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು, ಸರ್ಕಾರದ ತಜ್ಞರ ಹತ್ತಿರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಆಜ್ಞೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ ನೀವು ಕಾರ್ಯ ಸಾಧ್ಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥಾರಿಟಿ ಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅವನು ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರದ ಸಭಾರಿ ನೇಟ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರೆವ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಸ್ಕಾದ ಮತ್ತು ಕ್ವಾಷಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಸ್ಕಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕೋರ್ಟಿಂಗಿ ಕೂತುಕೊಂಡಾಗ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ when he acts as the Deputy Commissioner certainly he is an officer of the Government but when he acts as the Court he is not subordinate to the Government. ಅವನು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್, ಸಭಾರಿ ನೇಟ್ ಆಫೀಸರ್ ಎನ್ನುವಂತ ಕಲ್ಪನೆ ಇದ್ದರೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಏಕರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ he is not a subordinate office of the State Government. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಚೀಫ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಸರ್ಕಾರದ ಧರ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯವರು ಅಪೂರ್ಣವಾದಂಥ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇಲ್ಲದೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೆಲವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾಣಬೇಕಾದರೆ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರರವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿರು evidence may be in the form of a statement, or in the form of witness or in the form of documents. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏನು ಬರೆಯಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

SRI B. SUBBAIAH SHETRY.—Sir, it is suppresio veri and suggestio falsi.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇದ್ದರೆ ಎಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದು, ಬರವಣಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಪರಸ್ಪರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇತ್ತು. ಆದರೆ, ಅವರ ಮುಂದೆ ಏನು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅವರೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಮಹತ್ವದ ವಿಚಾರಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿಕರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್.—ಸಿಮೆಂಟ್ ಮಾಹಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲೀ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಡಿನೇ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೆಮಿಡಿ ಇದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ರೆಮಿಡಿ ಇದೆ. ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೇ ಕೊಡಬಾರದೇ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸ

ಬೇಕಾಗುತ್ತೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

SRI MANIKRAO PAIL.—Sir, the Chairman has to record the statements and he has to inform the Speaker in case information is not furnished by the officers. Then the Speaker will decide whether the information sought by the Committee from the departmental officers is relevant or irrelevant. If the Speaker comes to the conclusion that information is relevant he may direct the concerned officers to tender the evidence. If he comes to the conclusion that the information sought by the Committee is irrelevant he may advise the Committee not to press for it. It is not like that. Even if we go through the conventions many a time, many Chairman have even went to the extent of threatening to hold them for breach of privilege and contempt against the Committee, I want to ask the Chairman of the PAC that when he failed to get the required information, has he made any special efforts to obtain the information? Did he think it better just to keep quiet without adopting other remedies?

SRI K.H. SRINIVAS.—Mr. Speaker, in this wisdom, ಯಾವುದೋ ಜೇರ್‌ಮನ್ ಬಹಳ ಜಬರ್‌ದಸ್ತ್ ಇದ್ದ ವನು ಕುತ್ತಿಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದು ಅವರವರ ಪೂವೈಟಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಏನು The officer can certainly dispute and say that what you are seeking from me is not relevant ಅಂತ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಜನರು ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡಬಹುದು. ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಪಾದನೆ ಇದೆ. ಮುಂದೆ ಓದಿ ಹೇಳಿದರೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಏನೂ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದುದು ಅಲ್ಲ. Adequacy or inadequacy of judgment ಯಾರು ಜಡ್ಜ್ ಮಾಡಬೇಕು? ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯಾರನ್ನೋ ನೇಣುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಜಡ್ಜ್ ಮೇಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರಾ? ಈ ವಿಚಾರಗಳು ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವೆ. this should be enquired into ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಬಾಲದ ತುದಿ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಖಚಿತವಾಗಿ ನಾನು ಅದನ್ನು ಎಳೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಎಳೆದಮೇಲೆ, ಅದು ಪೂರ್ಣ ಹೊರಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹಾವು ಗಿಡಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಅದರ ಮೈರಿ ಬಂದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಹುತ್ತದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಹುತ್ತದಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು ಅಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೇ ಪವರ್‌ಪುಲ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಾಲ ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಹಾವು ನೆಲದ ಮೇಲೆ ಹರಿದಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಶಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಹಾವು ಹುತ್ತದಲ್ಲಿ ತಲೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಸಾಕು ಅದರ ಬಾಲ ಹಿಡಿದು ಎಷ್ಟು ಎಳೆದರೂ ಅದು ಹೊರಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಮಂಡೆ ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಶಕ್ತಿಯುತವಾಗಿ ಎಳೆಯಬೇಕು. ಆ ಮಂಡೆ ಹೊರಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ತಾನೇ ನಮಗೆ ಅದು ಕೆರೆ ಹಾವೇ, ನಾಗರಹಾವೇ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದು. ಹಾವಿನ ಮಂಡೆ ಎಳ್ಳುಕುವರೆಗೆ ಹುತ್ತದಲ್ಲೊಳಗಿರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅದು ಎಂತಹ ಹಾವು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟರಮಣ.—ಅದು ಬಾಲ ಕಿತ್ತುಹೋಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಕೆಲವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಹೊರಕ್ಕೆ ಎಳೆದರು. ಯಾವಾಗ ಹೊರಕ್ಕೆ ಎಳೆದರೋ ಮೊದಲಿನ ಹಾವಿನ ಮಂಡೆ ಹೊರಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಅದನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಎಳೆದಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಹಾವಿನ ಬಾಲ ಅದರ ಮಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಹಾವಿನ ಬಾಲವನ್ನು

ಇನ್ನೊಂದು ಸಂಗತಿತ್ತು. ಬಾಲ ಕಿತ್ತು ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ. ಹೀಗೆ ೫-೬ ಹಾವಿನ ಮಂಡೆ ಬರುವುದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವರ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಹಾವು ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಭಾರಿ ಕಷ್ಟದಿಂದ ಎಳೆದರೂ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಹಾವು ಹೊರಗೆ ಎಳೆದ ಕೂಡಲೇ ಏನಾಗಿತ್ತು ಅಂದರೆ ಅದರ ಹೊಟ್ಟೆ ದಪ್ಪನಾಗಿತ್ತು. ಆ ಹಾವು ಕಪ್ಪೆ ನುಂಗಿದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ಹೊರಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದರಿಂದ ತಾನೇ ಅದು ಕಪ್ಪೆ ನುಂಗಿದೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದ್ದು.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Sir, God has given one beautiful thing. It immediately turns its head and draws its tail inside because it wants to bite or it wants to protect itself or it becomes offensive. It does not go inside with its head and gives its tail entirely in your hand.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನೀವು ಯಾವುದೋ ಬೇರೆ ಹಾವು ನೋಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಹಾವು ಅಲ್ಲ. ಅದು ಬಳ್ಳಾರಿ ಕಡೆ ಹಾವು ಇರಬೇಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅದು ಯಾವುದೋ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಾವು ಇರಬೇಕು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ನ್ನು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಸುಮಾರು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತೇ ಇದನ್ನು ಟೆಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಸಭೆ ಬಹಳ ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಈ ಮೂರು ಭಾಗವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕು: ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾದಂಥ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ಹುಟ್ಟಿತು. ನನಗೆ ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಮೇಲೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಫುಡ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ...It is a portfolio attached to the Industries Ministry. Or Has it been specially allotted to him to be handled? ಮಿನ್ಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್‌ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳ ಬಹುದು. So far as handling cement administration is concerned, may I know whether by a suitable notification this matter has been entrusted to Sri Manikrao Patil.

SRI R. GUNDU RAO.—That is irrelevant- you can proceed.

SRI K.H. SRINIVAS.—If you think that is irrelevant.....

SRI R. GUNDU RAO.—As a Civil Supplies Minister, he may send request or appeal to me to do this and that. Ultimately it is I, who has to decide.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇದು ಹೇಗೆ ಪ್ರಕರಣ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್ ೩೨ ಜನ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಂಥ ಮಾಣಿಕ್‌ರಾವ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರಿಗೆ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಜಾಯಿಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಆಜ್ಞಾರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಈ

ಪ್ರಕರಣ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ಕಾಗದವನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಎನ್‌ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅವರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಟು ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

This letter is dated 15/7/81. The letter reads :

“Dear Sri Prabhakar,

Enclosed please find a copy of Do letter No. dated 27/6/81 of Sri K. P. Pandey, Deputy Secretary to the Chief Minister and a copy of the note from the Minister for Food and Civil Supplies received as are enclosed to the above letter in regard to allotment of cement for construction of apartments in Bangalore City.

This matter has been discussed with the Minister for Food and Civil Supplies on the 8th of July 1982. I am enclosing herewith six Statements which furnish the details of the applications received by us for allotment of cement for construction of apartment and housing scheme promoted on a co-operative basis. Regarding the date of receipt of the utilisation of the certificate if any from the period when the last allotment was made, the total quantity of cement demanded, the quantity estimated by this office as requirements and quantities allotted till now if any, the statement also indicates the quantities ordered for release in the note referred to above.

(a) details of application for which no allotment has been made till now in respect of Bangalore City ;

(b) Details of application for which allotment have been made ; utilisation certificate have been received in respect of Bangalore City ;

Statement C— Details of cases in respect of which allotments have been made and the utilisation certificates are not received in respect of Bangalore City ;

Statement D— Indicates details of new applications received in respect of Districts other than Bangalore City ;

Statement E— Indicates the details of cases in respect of which utilisation certificates have been received from districts other than Bangalore City ;

Statement F— Details of cases where allotments have been made and the utilisation certificates are yet to be received in respect of applications from Districts other than Bangalore.

As against these requests, the statement signed by the Minister for Food and Civil Supplies contains a list of 32 cases for release of 3,705 M.Ts. Certain discrepancies are noticed in respect of this statement and these are indicated in statement-G. The discrepancies are in the nature of L.P. numbers not tallying with the records maintained in this office and the names of the applicants differing slightly. In respect of the following cases the Directorate has observed certain irregularities in the matter of use of cement and their cases are under investigation by the Police.

1. Sl. No. 11 of the list : M/s Champak Hasanand, L.P. No. 2955/79-80, Gulbahar Apartment Harekrishna road, Bangalore
2. Sl. No. 24 of the list : M/s. Pragati Apartments L.P.No. 3244/76-77, Crescent Road, Bangalore.

We feel that no further allotment should be made in respect of these two cases, till the investigation by the Police is over.

In para 2 of the Note from the Minister for Food and Civil Supplies, it is mentioned that Government of India have been pleased to sanction an additional quota of cement to the extent of 10,000 M.Ts. and therefore there should not be any difficulty for allotment to this additional quota of cement received from the Government of India to the bulk consumers. In this connection, enclose herewith a copy of the telex message No. 591 dated 2-7-1981 received by the Minister from the Union Minister of State for Industry. It is mentioned in the telex message that the allotment of 10,000 M.Ts. is for Government Departments. It may therefore be necessary to release this allocation to Government parties only. In fact based on an earlier intimation, we have already authorised the K.S.S.I.D.C. and KSFC to obtain supplies against this allotment.

The Regional Cement Controller, Madras has indicated that he may be in a position to release some imported cement during this quarter from Vizag port. This cement

will cost more since it has to be transported directly from Vizag Port. It is felt that in the event of the Regional Cement Controller, Madras offering some cement from this port, we could possibly release cement to these bulk consumers whose details are given in the statement, keeping in view their total requirement, date of application, the total availability of this cement etc.,

I solicit orders of the Government to proceed with allotment/release of cement to these bulk consumers on this basis.

With regards,

Yours sincerely

Sd

On this letter of the Director of Industries and Commerce, there is a note of the Secretary to the Government Commerce and Industry department dated 15-7-1981, I shall read it.

“ Note of the Secretary, Commerce and Industry Department of the letter of Director, dated 15-7-1981.

The Minister for Food and Civil Supplies had sent a note dated 24-6-1981 regarding allotment of cement to bulk consumers for construction of apartments. It is stated in the note that cement has not been allotted to bulk consumers constructing apartments and the construction industry which provides considerable employment has been badly affected. The Minister has further stated in his note that at the request of the State Government, a special quota of 10,000 tonnes has been released by the Government of India and this additional quota should be released to the bulk consumers. The Minister for Food and Civil Supplies enclosed a list of 32 bulk consumers (apartment builders) to whom cement should be allotted. On the note of the Minister for Food and Civil Supplies, the Chief Minister has minuted as follows.—

“This may be released.”

The Deputy Secretary to the Chief Minister communicated a copy of the note and minutes of the Chief Minister to the Director of Industries with a request to release the cement as requested by the Minister for Food and Civil Supplies immediately.

The detailed note of the Director of Industries and Commerce dated 15-7-1981 on this matter may kindly be seen at

Sl. No. 3 c/f. The Director of Industries has pointed out that though additional quota of 10,000 tonnes have been released by the Government of India as per the telex dated 2nd July 1981 received from the Union Minister of State for Industry addressed to our Minister for Food and Civil supplies, the allotment is for Government departments for immediate lifting by road from the Krishna/Vijayawada. The Director of Industries has further stated that on an earlier intimation about this allotment, he had already authorised the KSSIDC and the JFCSC to obtain supplies against this allotment and that it may be necessary to release the cement procured by these Corporations only to Government parties.

The Director of Industries has also pointed out that in respect of two parties namely Sl. No. 11 and 24 in the list given by the Minister for Food and Civil Supplies, there are irregularities in the utilisation of cement and the matter is under investigation by the police and therefore no further allotment should be given to them.

The Deputy Secretary to the Chief Minister in his letter No. DS/SM/1254/81 dated 17-7-1981 while enclosing a note in original of the Minister for Food and Civil Supplies bearing No. MFCS/N/575/81 dated 15th July 1981 regarding release of cement as already ordered by the Chief Minister has informed of the C.M.'s minute on this note 'To issue.' The Minister in his note has invited reference to the letter from the Director of Industries and commerce bearing No. CCA/SSI/IRM/A2/AFTS/1359/81-82 dated 15-7-1981. In the note he has stated that most of the allotment of the State goes to Government Departments and no tangible allotment is made to bulk consumers. He has indicated the need for construction of apartments in Bangalore City and consider the promoters' Just request for allocating certain quantities of cement. He has further indicated that due to his efforts, the Union Minister had allotted 10,000 tonnes of cement during the second quarter of this year to meet the requirements of apartment builders. The Minister has further stated that as per the Union Minister's Instructions and requests made by the consumers needing cement immediately, a list of 32 persons were sent to the Director, Industries and Commerce with the orders of the Chief Minister to release the quantity earmarked for each of them immediately. It is stated that the lists prepared and sent by the Directorate are irrelevant and that the Government have consi-

dered the requests of persons who have approached for immediate assistance, that it does not prevent others to obtain cement if they are urgently in need. He has further stated that the Union Minister's telex for release of the allotment to Government Departments does not prevent its release to others as all supplies are channelised through the Government. He has finally stated that in respect of cases indicated at Sl. No. 11 and 24, may be re-examined and in respect of the other 30 persons the Director of Industries and Commerce may be asked to release the quantity already ordered by the Chief Minister. On his note the Chief Minister has written 'Deputy Secretary to issue.'

I checked up the position of availability of cement with the Director of Industries. The orders for lifting 10,000 tonnes of cement from Krishna/Vijayawada have already been issued by the Director of Industries and Commerce. KSSIDC and KSFCSC have just commenced lifting this cement from Vijayawada by road. During this quarter the Regional cement Controller has promised to release another 2,500 tonnes of imported cement from Vizag port.

If the allotment of cement to bulk consumers as indicated by the Minister for Food and Civil Supplies is to be made, the cement which is lifted by KSSIDC and KSFC which has been ordered to be given by the Government of India to the Government departments will have to be given to the bulk consumers. Such an arrangement will be a departure from the instructions issued in the telex message from the Union Minister of State for Industries. There are pressing demands from Government departments including PWD, BDA, BWSSB etc., for allotment of cement. If the requirement of apartment builders are to be made as per the minutes of the Minister for Food and Civil Supplies, it will not be possible to allot cement to Government departments as instructed by the Union Minister of State for Industries. It is also to be pointed out that since this allocation of cement is to be lifted by road from Vijayawada, the transportation costs are likely to be very high. Similar is the case with imported cement to be lifted by road from Vizag. The cost is going to be even more than lifting from Vijayawada.

The following possibilities could be considered :

(a) The 10,000 tonnes of cement specially allotted for Government departments be earmarked only for Government

departments and no allotment to be made to the apartment builders. The apartment builders be given 2,500 tonnes of imported cement from Vizag which is expected to be allotted during this quarter.

(b) In the case of Government departments, do not lift the Vijayawada cement on account of high cost. The cement not so lifted be allotted to the apartment builders.

(c) Out of 12,000 tonnes, 6,000 tonnes be allotted to Government department and 4,000 tonnes to apartment builders though this will be departure from the instructions of the Union Minister of State for Industries.

I would recommend acceptance of alternative C though there is departure from the instructions of the Union Minister of State for Industries. We would inform the Government of India why we departed from their instructions.

Even if we decide to allot about 4,000 tonnes of cement to apartment builders, the other parties to whom the cement is to be allotted has to be decided. The minute from the Minister of Food and Civil Supplies contained a list of 32 parties of whom two are under investigation by the Police and could be omitted. The Director of Industries has sent six statements, Statement A—new application for which no allotments have been made in Bangalore City, Statement B applications for which allotments have been made and utilisation certificates have been received in Bangalore City, Statement C—applications for which allotments have been made, utilisation certificates not received in Bangalore City, Statement D—New applications received in respect of districts within Bangalore City, Statement E—cases for which utilisation certificates have been received outside Bangalore City. Statement F—Cases of allotment outside Bangalore City where utilisation certificates not received.

The names of the parties have been arranged according to the dates of submission of applications. It may be proper to allocate cement to parties in Statement A, B, D and E depending on availability of suitable quantities based on their requirement will be allocated by the Director of Industries. If the list given by the Minister of Food and Civil Supplies is adopted in toto, allotments will be made without reference to the date of applications and allotments will be made to parties from whom utilisation certificates have not been received for earlier allotments. It is also for

orders whether the quantities recommended in the statement given by the Minister for Food and Civil Supplies should be adopted or quantities based on the demands should be allocated by the Director of Industries. Since there may be criticism on the manner of allotment of cement, it may be better to allot cement to categories indicated in the statements, A,B,D and E prepared by the Director of Industries."

On the top of this, there is a note of the Minister for Food and Civil Supplies, Sri Manik Rao Patil which will speak the whole story. I will read it for the information of this House.

Note of the Minister for Food and Civil Supplies dated 21-7-1981 on the notice of the Secretary to Government, Commerce and Industries Department.

I have made it clear in my note dated 15-6-1981 that distribution of cement controlled wholly by the Government, whether it is meant for Government work to any private person, has to be channelised through the Government. The Commerce and Industry Department is entrusted with the distribution work with certain guidelines for making day-to-day allotment for Government as well as private individuals. Administrative Department has to carry on the work and function according to the guidelines. But this does not prevent Government under its inherent powers to consider certain cases as and when parties approach Government with their difficulties and grievances. Accordingly, on the representation of the Apartment owners who were also engaged in building construction activities meant for people, Government considered it necessary to allot certain amount of cement for continuing their construction activities which have been held up for want of cement for a long time. Keeping in view their needs, Government in its wisdom decided to issue approximately 4,000 tonnes of cement to the applicants mentioned in the list enclosed to my earlier note and clear orders have been passed by the Hon'ble Chief Minister for issuing the same. Practically there was nothing which would confuse the matter. It is a clear order for issue of cement to the 32 applicants above referred out of 10,000 tonnes of adhoc allotment given by the Government of India in the second quarter. But several points have been raised in the Noting.

Point No. 1. —The adhoc allotment made by the Government of India is for distribution to Government Departments. It is the instruction from the Government of India

to the Government of Karnataka. After thorough examination, Government of Karnataka has decided to allot approximately 4000 tonnes of cement to the apartment owners. Accordingly the Government of India may be informed,

Point No.2.—It has also been referred that there is pressing demand from the Government agencies like PWD B.D.A. B.W.S.S.B etc. Their demand could be easily met out of the remaining 6,000 tonnes which will be available for allotment to the Government agencies referred to above

So, the Hon'ble Minister of Food and Civil Supplies is telling that the demand of the Government agencies could be easily met. Can a Minister over-rule the noting of the Secretary and say that it is enough to give 6,000 tonnes to the Government. So, every logic has two sides.

SRI R. GUNDU RAO.—They are there to give recommendations. It is for the Government to take a decision.

SRI K.H. SRINIVAS.—That conception has led to this sort of decision. I will read.

“ There demands can be easily met out of the remaining six thousand tonnes which will be available for allotment to Government agencies referred to above. Apart from that allotment of cement is perpetual which is being reviewed every quarter. Already a month has elapsed. If these agencies required additional quantity of cement over and above the balance of six thousand tonnes available that can be met out of the allotment for the third quarter within a period of two months. The department has also suggested for consideration of the proposal for diverting 2,500 tonnes of imported cement which is likely to be allotted to the apartment owners. This cannot be considered since it is not yet allotted. And even if we received allotment of this imported cement, there is considerable pressure from the people in Bangalore City who are willing to pay foreign exchange for obtaining this imported cement. Therefore, it may not be desirable to lose the valuable foreign exchange by diverting imported cement to other categories. Therefore, 4000 tonnes of cement (approximate) may be diverted...

ಸ್ವಾಮಿ ಬಸಪ್ಪನವರೇ ಡೈವರ್ಸ್ ಹೇಗೆ ಅಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರಲ್ಲ. ಅದು ನನ್ನ ಶಬ್ದ ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ, ಅದು ಯಾವರೀತಿ ಅಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ.

Therefore, 4000 tonnes of cement (Approximate) may be diverted for allotment to apartment owners as per the list by the Minister for Food and Civil Supplies excluding two names which are under investigation.”

"Regarding other category of consumers who are in urgent need of cement, this may be processed and may be kept ready for allotment during the third quarter. Accordingly, allotment orders may be issued without any further delay since the simple issue of allotment of cement for 30 to 32 applicants has taken nearly one month period. It reflects the efficiency in disposal of papers. It would be the responsibility of the officers of the department to minimise the avoidable correspondence. If there is any confusion in understanding Government orders, it is better to have discussion and dispose of the matter. This will help the speedy disposal of cases for which the present Government is trying hard to keep a record of high rate of efficiency in disposing." Signed, Manick Rao Patil.

Sir these are some basic evidences which have been promptly read out from the records which were placed on the table of the House. ಇದು ಹೇಗೆಗೋ ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲ, ಈ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ನನ್ನ ತೆಗೆದು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ವಿಚಾರಗಳೇ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದೇನೆಂದರೆ ಉಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿರು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮರೆತು, ಕೇವಲ ೨೨೫ನ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎ.ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ. ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಮರೆತು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಯಾವರೀತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಉಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಎಬಿಸಿಡೀಫ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದರೂ ಇವರು ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಈಗಾಗಲೇ ಬಂದು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಉಪ ಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡದೆ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ, ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎ.ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ. ಇವರಿಗೆ ಇಷ್ಟಬಂದವರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಇವರು ರೇಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ೨೨೫ನರ ಪೈಕಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧) ಇವರು ಯಾವ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨) ಸಿ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೯)ನೇ ಸಂಬರಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊಂದಿರುವವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅವರ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಿ-೧ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೩) ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ ಸಿ-೧೭ ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೪) ಇವರು ಸಿ-೬ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೫) ಇವರು ಎ-೬ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೬)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೧೪ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೭) ಬಿ-೬ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೮)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಬಿ-೧೦ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೯)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೨೪ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೨)ನೇ ಸಂಬರಿ ನವರು ಸಿ-೧೪ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೩) ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಜಿ-೧೩ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲ ವರು ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು. ಡೆಪ್‌ಸೈಡ್ ಏರಿಯಾದವರು. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೪)ನೇ ಸಂಬರಿ ನವರು ಸಿ-೧೫ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೫)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಎ-೭ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೬)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಬಿ-೧೪ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೭) ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೧೩ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೮)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೨೩ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೧೯)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು, ಬಿ-೧೪ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೦)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೧೧ ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೧) ಬೀ ಸಂಬರಿನವರು ಸಿ-೧೨ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೨)ನೇ ಸಂಬರಿನವರು ಬಿ-೧೫ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೩) ಈವರು ಯಾವ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಈಗಲೇ ಈರುವವರು. ೨೪ನೇ ಸಂಬರಿನವರು

ಯಾವ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೫)ನೇ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಬಿ-೧ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೬)ನೇ ನಂಬರಿನವರು ಬಿ-೨ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೭) ನೇ ನಂಬರಿನವರು ಯಾವ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೮)ನೇ ನಂಬರಿನವರು ಬಿ-೧ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೨೯)ನೇ ನಂಬರಿನವರು ಎ-೧ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (೩೦)ನೇ ನಂಬರಿನವರು ಬಿ-೧ರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ (೩೧) ಮತ್ತು (೩೩) ಇವರು ಕೂಡ ಯಾವ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI MANIK RAO PATIL.—It is the list of Association of Apartment Owners. It is not a list prepared by the Government. A representation was given by this Association along with this list. And that list has been forwarded to the Government of India.

SRI K. H. SRINIVAS.—You had every right to forward it to the Director of Industries and Commerce. You can take every one and every citizen of this country when he first approaches you but when the Government points out certain others things, you will have to give credit to your departmental advice. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ನೀವು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಓಜನರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಎ.ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ. ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡೋಣ. ಸೆಕೆಟರಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅವರು ಆಫೀಸ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಒವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯೇ? ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೩ಜನ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಸಿಕ್ಯಾಟೀಗರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು. ಯಾರು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೋ, ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಕೂಡದೋ, ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರೋ ಅಂತಹವರು (ಸಿ) ಕ್ಯಾಟೀಗರಿಯಲ್ಲಿ ೧೩ಜನ (ಬಿ) ಕ್ಯಾಟೀಗರಿಯಲ್ಲಿ ೯ಜನ, (ಎ) ಕ್ಯಾಟೀಗರಿ ಓಜನ (ಜಿ) ಕ್ಯಾಟೀಗರಿಯಲ್ಲಿ ೨ಜನ ಈ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನೀವು ಸಿಮೆಂಟನ್ನು ಡೈವರ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಹೌದೋ ಅಲ್ಲವೋ? ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆ ಬಿಡಿ. ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅವುಗಳು ಒಂದು ಕಡೆ ಇವೆ, ನಾನು ಯಾರ ಮೇಲೋ ಬಿಡು ಒಂದು ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ವಿಶ್ವಾಸಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಕಳೆದ ಸಲ ಲಾಬಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು I met one of the most competent officers of our Government who is head of the Department, who has a large project which has to be implemented on behalf of the Department. When I asked him about his progress he immediately told me in a big soup ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರು ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. I am only telling it with all honesty and sincerity at command ney that I am not in the habit of bluffing this House and I shall not bluff to this august House. ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಕಾಮನ್‌ವ್ಯಾನ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. They have mechanised some aspects of cement construction.

Apartment builders, as you have seen, have partially at least mechanised their construction, to that extent the human labour is minimised. If the cement wherever it is to be utilised it will have to necessarily require manpower. ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೆ ಇರುವಾಗ ಇವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯೇ? ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳೂ ಸಹ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕಾರ್ಮಿಕರು

ಇರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕೆಲಸ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಲಾಜಿಕಲ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. It is certainly diversion according to the terminology used by the Hon. Minister for Food and Civil Supplies himself. There is no question of going back on that. Secondly in your wisdom, in your discretion, when you wanted to give it to the apartment builders at least have you followed the norms, rules and regulations which were recommended to you, which were brought to your notice in a very painful way by no less than the authority of the Director of Industries and Commerce who happens to be authority of cement in the State? Have you given any credence? Have you given any respect to this advice tendered by the Departmental Secretary, Industries and Commerce? ಒಂದು ವೇಳೆ ಲಿ ಸಾಮಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹಂಚುವುದಿದ್ದರೆ 'ಎ' ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ 'ಬಿ' ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ 'ಸಿ' ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ 'ಡಿ' ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ 'ಇ' ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ತಾವು ಕಡೆಯ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಇಲಾಖೆ ಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಕುಣಿಯಬೇಕಾಗಿರುವುದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೂ ಸಹ, ಅದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ನೋಟ್ ಬರೆಯಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಶಾಸಕಾಂಗ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರೂ ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟುಷ್ಟು ಮಾನುತೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Suppose it is an individual case of some construction of an educational institution or even an individual application that the Chief Minister knows and ಮಂತ್ರಿಗಳೊಬ್ಬರು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್‌ಗಾಗಿ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ತನ್ನ ಮನೆ ಬಾಗಿಲನ್ನು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ೫೦ ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನೋಟ್ ಬರೆದಾಗ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ೫೦ ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ನೋಟ್‌ನ್ನು ಓವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಅದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಕರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ, ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಓವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿ ಯಾವ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೋಟ್ ಬರೆದರೂ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರ ಒಂದು ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಅವರ ನೋಟ್‌ನ್ನು ಓವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಇದರ ಮೇಲೆ ನಾವು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲದಿರುವಂತಹ ಅಂಜು ಬುರುಕುತನ, ಪುಕ್ಕಲಾತನ ಹಾಗೂ ಮಡಿವಂತಿಕೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರೇನಾದರೂ ಬೇರೆ ತರಹದಲ್ಲಿ ನೋಟ್ ಬರೆದಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಇನ್ನೂ ವ್ಯಾಪಕವಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ತೀಕ್ಷ್ಣವಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಬಲವಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಒಂದು ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ನೋಟ್‌ನ್ನು ಓವರ್ ರೂಲ್ ಮಾಡಿ ಬರೆದರೆ, ಅದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ತಾವು ಏನು ೩೨ ಜನರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಇವರಿಗಳ ಪೈಕಿ ೧೨ ಜನರು ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್ ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹತೆಯನ್ನೇ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾತನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯವರು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೂಡ ಆ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ ಈ ಜನರ ಒಂದು ಹಿತವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾವು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾವೂ ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಈ ರೀತಿ

ಹಂಚಲು ನಮಗೆ ದಿಸ್ತೀವೆಂಬ ಪವರ್ ಇದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ವಾದ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ನಾನೂ ಸಹ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಒಂದು ಕಲ್ಪನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹಾಗೂ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಈ ೩೨ ಜನರಲ್ಲಿ ೧೨ ಜನರು ಈ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕ್ವಾಲಿಫೈ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರುಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಂಚಲು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಅವರು ಅನುಮಾನ ಪಟ್ಟರೆ ಏನು ತಪ್ಪು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಅವರು ನಿರಾಧಾರವಾಗಿ ಅನುಮಾನಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ೩೨ ಜನರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ನಿಮಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಅನಪೇಕ್ಷಣೀಯವಾದಂಥ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಇಲ್ಲಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿದೆ? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವರದಿ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಅವರು ಎಕ್ಸಿಡೆ ಆಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಆದರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬ ಹೊರತು. ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಪೀವ್ ಆಗಿ ಏನನ್ನೂ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. Evidences were not forthcoming. They have left it at that stage that the evidences are not forthcoming. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರು ಈ ವರದಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವರದಿ ಯನ್ನು ಇನ್-ಅಡ್ವೆರ್ಟ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಮೇಲೆ ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಈ ಸಮಿತಿಯ ಚೇರ್ ಮನ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀಕ್ಷ್ಣವಾದ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರು ಹಾಗೂ ಈ ಒಂದು ವರದಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕೊಡಿದೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದರು, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತು ಈ ಸಮಿತಿಯ ಚೇರ್ ಮನ್ ಆಗಿ ಶ್ರೀ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ಅವರು ಇರಬಹುದು, ನಾಳೆ ಬೇರೆಯವರು ಇರಬಹುದು, Public Accounts Committee is very much the Committee of this House. Therefore, denigrating the position of the Public Accounts Committee is nothing less than the denigration of our own position, our own dignity as the Members of this House. With all my respect for my learned friend Sri Subbaiah Shetty I express my sorrow. He should apologise for the expression he used 'irresponsibly' on the Chair of the Public Accounts Committee. Public Accounts Committee have every competency to submit special report under Rule 214. I am unable to agree with the construction theory that is proposed by my learned friend Sri Subbaiah Shetty that this rule 214 is subject to certain other rules which are mentioned. That is not the theory of construction at all, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಲಂಗಳಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಶಾಸ್ತ್ರವಿದೆ. ಆ ಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನು ನಾನು ಓದಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

9-30 P.M.

ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಈ ಒಂದು ೨೦೪ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಒಂದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಉಳಿದ ಸೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಓವರ್ ರೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

Mr. Speaker in the chair

The normal procedure, which is preferred, can never over-ride section 214. I am certainly prepared to commend this to a very considered ruling of the Hon. Speaker. ೨೦೪ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಮಿಟಿಯ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲವೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಇನ್ನೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿರು ಪಾಲಿಸೀಸ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಇವರು ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅವರು ಏನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದೇ ಮಾರ್ಗ ಸರಿಯೋ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಇವರ ಮಾರ್ಗ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇವರಿಗೆ ತಲೆಯೇ ಇಲ್ಲ ಬರೇ ಬಾಲ ಮಾತ್ರ ಇದೆ, ಆ ಬಾಲವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರದು ತಪ್ಪು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಪ್ರಯತ್ನವೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಬಂದಲ್ಲ ಬಂದು ಭಾವನೆ ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಇದನ್ನು ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ. —ಅವರು ಚುನಾವಣೆ ಬೇಗನೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. —ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಚುನಾವಣೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಯಾವಾಗ ಆಗಬೇಕೋ ಅವಾಗ ಆಗಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿರಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆ ಬೇಗನೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಪಿ.ವಿ.ಸಿ. ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡು ಜನಗಳು ಪೂಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಜನಗಳು ಈ ಪಿ.ವಿ.ಸಿ. ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಬರುವುದಾದರೆ ನೀವು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೇನೂ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅಂಥಾ ಅಹಂಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಅಂಥಾ ಭ್ರಮೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸೈಜ್‌ನಿಂದ ಆಗಲಿ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ಯಾವ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಇಲ್ಲ, ಯಾವ ಭದ್ರತೆಯ ಅಗತ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೆಲ್ಲಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತಾವು ಭದ್ರವಾಗಿದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಭದ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಜಲರನ್ನೂ ಗುಲೆ ಬಿಟ್ಟು ಭದ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಾದದೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭದ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಯಾರೂ ನಮ್ಮನ್ನು ಅಲ್ಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಂಥಾ ಭ್ರಮೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ನೀವು ಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥಾ ಭ್ರಮೆ ನಮಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದೇ ಹೋದರೂ ಕೊಡ ನಮಗೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಆ ರೀತಿ ಅನುಮಾನ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ಕೆಳಗೆ ಇಳಿಯುವ ಕಾಲ ಬಂದರೆ ಇಳಿದೇ ಇಳಿಯುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಮಾಡಿದ ಪಾಪದಿಂದ ನೀವು ಇಳಿಯುವ ಕಾಲ ಬರಲೇಬೇಕು. ಅದಾದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕಲಿಯಿರಿ. ನೀವು ಏನು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅದೇ ನಿಮಗೆ ಪ್ರಣ ಬರತಕ್ಕಾಂಥಾದ್ದು. ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂ ರಾಯರನ್ನು ಯಾರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕನಸು ಕಂಡಿದ್ದರೆ, ಯಾರೂ ಕನಸು ಕಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬಂತು ಬಂತು ಅದೃಷ್ಟಲಕ್ಷ್ಮಿ. ತಾನಾಗೇ ಬಂತು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ ನವರನ್ನೂ ಹೊರಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡರು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಅದೃಷ್ಟ ಅನ್ನುವುದು ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ದೇಶಕ್ಕೆ ಚೊಕ್ಕವಾಗಿ, ಚೆನ್ನಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದೇಶ ನಡೆಸುವ ಹಾಗೆ ಮುನ್ನಡೆಯಿರಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಸರ್ಜರಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಜರಿ ಮಾಡಿದರೆನೇ ಅದು ಒಳ್ಳೆಯ ಫಲಿತಾಂಶ ಬರುವುದು. ಇದು ಗಾಂಭೀರ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಎಲ್ಲಿ ದೋಷ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸೈಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೇನೋ ಅನ್ನುವ ಕನಸು ನಿಮಗೆ ಬಿದ್ದಿರಬಹುದು. ನೀವೇನೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಭಯಪಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾಯರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಅವರು ಭಯಪಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಭಯಪಟ್ಟು

ಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೂ ಇದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಇರಬಹುದು, ದಾಖಲೆಗಳು ಇರಬಹುದು. 31 ಜನ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಅವರು ಸಿಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದರೆ ಬರುವ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದಷ್ಟು ಬೊಣ್ಣಾಫೈಡ್ ಆಗಿ ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಈ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ವಾದ ಎರಡೇ. ಮೊದಲನೇ ವಾದ ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಈಗೊತ್ತು ಏನು ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೇನೂ ಇಲ್ಲ, ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು ವಾದ. ಇನ್ನೊಂದು ವಾದ ಇವರು ಜಬರ್‌ದಸ್ತಿನಿಂದ ಅದರ ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಯವರು ಏನು ಒಂದು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲೇ ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಏನು ತಪ್ಪು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಕೆಲಸ ಇವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪಿಹೋಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬರತಕ್ಕಂಥಾ ಜೈಮ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕಾದರೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಯ ಅಗ್ನಿಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಈ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಬಹುಮತದಿಂದ ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಂಬ ಯಶೆಟ್ಟರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಬಹುಮತ ಇದೆ ಎಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದು ಪೋಟ್‌ಡೌನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾದಂಥಾ ಒಂದು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರೆ ಅವಾಗ ಇದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದೂರವಾದ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗ ಏನು ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಈಗ ನೀವು ಮಾರ್ಗ ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಾದಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಣಾಮ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೋಗುವಾಗ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ. ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಹೋದರೆ ಮತ್ತೆ ಬಂದು ಕುರ್ಚಿಯ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನೀವು ಮಾಡುವಂಥಾ ಕೆಲಸಗಳು ಏನು ಇವೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎನಾ ಬರೇ ಒಂದು ಜುಜುಬಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದು. ಏನೇನೋ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟು ಈಗಲೇ ತಲೆ ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸದನದ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಏನು ಇದೆ ಇದು ಗಾಂಭೀರ್ಯವಾದಂಥಾ ಒಂದು ಸಮಿತಿ. ಅದು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾ ವರದಿ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಗಾಂಭೀರ್ಯವನ್ನೂ ತೋರಿಸಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಂಬ ಯಶೆಟ್ಟರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೊಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡದೆ ಅವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ. ನಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಪೋಟ್‌ಡೌನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಒಂದುವೇಳೆ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕಾದರೂ ಒಳಪಡಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಸನಗೇನೂ ದ್ವೇಷ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಕಂಡಂಥಾ ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನ್‌ಕ್ವೈರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ it may be at best some impropriety because enthusiastically you wanted to go to the rescue of some persons, there was no other notice. ಇಷ್ಟನ್ನಾದರೂ ಕೂಡ ತಾವು ಎಸ್ಕಾಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂನಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI MANJ RAO PATIL (Minister for Food and Civil Supplies).— Sir, hon. Members Sri D. Devaraj Urs, Sri Bommai, Sri K. H. Srinivas and Pampapathi have elaborately explained about the charges and tried to repeat what all has been mentioned in the Public Accounts Committee Report. Probably, after making statement by the Government, I thought it might have convinced them

and if at all they want to instiate debate they might bring new points. But, as far as I could go through the proceedings of the house, they have mentioned nothing new. Only they have repeated what all they have mentioned in the P.A.C. Report. I am not going to touch all those poin's, I will only cover one or two points and the rest of the points will be met by the Hon. Chief Minister.

During the course of the debate, the hon. Member Sri A. Lakshmisagar has alleged that why the Food and Civil Supplies Minister only had the concern about the requirement and demand of the apartment builders and has he made any effort for the consumers of other categories. In this regard I would like to inform him and enlighten the House, as a responsible Member of the Gundu Rao Cabinet, I have never lagged behind to have general concern about the requirement of people so far as essential commodities are concerned. That is the reason why I wrote a letter on 13th March 1981 to the Union Minister for Industries, through my letter No. MFCS, 367/81, wherein I have requested him to enhance the State quota from 2.5 lakh metric tonnes to 3.25 lakh metric tonnes per quarter to meet the growing demand and also I have requested him to make an adhoc allotment of 2,04,361 metric tonnes for clearing the nacklog accumulated in various categories. In response to my request, I got o letter from the Hon. Union Minister for Industries, which I read for the information of the House.

To Sri Manik Rao Patil, Minister for Food and Civil Supplies, Government of Karnataka. Vidhana Soudha, Bangalore. Dear Sri Manik Rao Patil: kindly refer your letter dated 13th March 1981, which was answered through my D.O. letter No, MS-1-81. I am fully concious of the fact that the state of Karnataka may not be getting cement allocations to meet their full requirement. In fact other state Government as well as various Departments of the Central Government are also facing similar problems. The reason for this being the acute scarcity of cement all over the country. In view of the present request from the state and Central departments for higher allocations, the quarterly allocations were fixed on an uniform basis in the year 1978 taking into account the past level of dispatches based over a period of five years. i.e., from 1973 to 1977. These allocations have been reviwed from time to time keeping in view the expected availability of cement during these quarters. Additions, adhoc allocations have also been

given from time to time to meet the urgent need as mentioned in your letter under reference. Substantial allocations have been given to Karnataka state also. Even during the quarter January-March 1981 a quantity of 42 thousand tonnes was allotted to Karnataka State and during the current quarter also extra allocation of 40,000 tonnes has been made as the State share of incrementale production from the exemption of cement industry from power cut. While I fully appreciate your request for increasing in the State quarterly allocation for adhoc allotment to clear the backing of demand, I would like to share with you the difficulty in acceding to this request even though we have an installed capacity of about 20,00,000 tonnes of monthly production in the cement industry. Actual production is hardly 16 lakh tonnes per month due to extraordinary constraints and coal and power shortage. Even the present level of allocations are based on monthly estimated production of 19 lakh tonnes which is not materializing. Any further increase in the allocation will just amount to paper allocation, since the same need not be backed by actual production. We are receiving requests from practically all the States and Central Departments for increase in their allocations.. But, for reasons of less availability, it has not been possible to meet these requirements. In view the foregoing I would request you to bear with us still the overall availability of cement improve in the country, when we will be in a position to increase the allocation of states including the Karnataka state."

Sir, this will clear the doubts of the hon. Members that I have not made any special efforts with regard to getting cement for apartment builders. I have also kept a also watch as to how get more quota from the Central Government. I think my friend will appreciate me and clear his doubts. Secondly, I compliment Sri K. H. Srinivas, who have raised the crux of the problem. I thought everybody has beat the bush, but he has raised the real issue for which, probably, the entire opposition is having concern about it i.e. regarding the diversion of 4,000 tonnes of cement to these apartment builders. In this regard, I would like to make it clear that the Government has got absolutely open mind. We have neither taken stand to favour anybody nor we wanted to give undue favour to any section of the society. It is somewhere in the month

of April, the Karnataka Ownership Apartment Promoters Association approached the Government requesting that they have undertaken the construction work involving thousands and lakhs of rupees employing 4 to 5 thousand labourers and they have reached a stage wherein they will have to stop the work if further cement allotment is not made. In this regard I would like to add that all these apartment owners were not only members of the apartment owners who have enlisted themselves but also they have got cement earlier from the Government. Such of the parties consisting of 32 persons, met the Chief Minister and also met me repeatedly requesting me. Even then also we never thought of making any allocation or any allotment of cement out of our normal quota. Had we got any intention or motive to show undue favour to all those people, probably nothing would have prevented us from making some quantity allotment of cement out of the normal quota. On the other hand, I wrote a letter to the Central Government somewhere in the month of 1981.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—Where is the list of 32 apartment builders?

SRI MANIK RAO PATIL.—I think Sri B. Subbaiah Shetty has already read it in the House. Therefore, I do not find any necessity to read it again.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—He did not read out the list.

SRI MANIK RAO PATIL.—That list has already been published in the P.A.C; also.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—There is a reference to educational institutions and hospitals, I thought those might be in the list also.

SRI MANIK RAO PATIL.—It is a sort of general letter I have written, not only apartment owners, but also I have referred about the position of other institutions such as educational and charitable insittutions.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—I think charitable and educational institutions were not in the list.

SRI MANIK RAO PATIL.—Of course, they were in the list, but, that was second part of my request.

SRI AZEEZ SAIT.—That is why, the Union Minister Dr. Chanana has given you a certificate to bear with all these difficulties.

SRI MANIK RAO PATIL.—Thank you very much, After this letter whenever I went to Delhi I took opportunities and tried to emphasis and explain the general shortage prevailing in the State as well as the difficulties experienced by these people. Sir, I wanted to know from the hon. Members ones after having committed certain amount of cement to any particular application, what right have we got to deny his request to refuse the cement? After all, whether he is an apartment owner or any other bulk consumer, after going into due process of law only he registers his demand with the Government. Among all those applicants, almost all of them have registered their demand as back as 1979-80. None of them are fresh applicants. I do not understand, how and from what source Sri Srinivas got the list indicating many of them are fresh applicants. In fact, altogether there are only 77 applicants. The list, which he has referred stating A, B, C, D, etc., pertains to all other bulk consumers. We never mentioned anywhere nor prevented any authority in the Industries Department not to allot them cement. When any particular section of the society either individually or collectively approaches the Government, it is the bounden duty of the Government to consider it. We cannot move pillar to post in search people in the street who are facing the difficulty in not getting cement. Unless they approach us, we are unaware of their difficulty also.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—There were so many applications pending with the Department.

SRI MANIK RAO PATIL.—We never came in their way. We never directed Department not to allot cement to all those applicants. It is a routine process. It is only in the case of these 32 persons, when they found great difficulty and when they reached a stage wherein completely they had to stop their work and were about to throw out 4, to 5 thousand labourers out of employment, they approached the Government and it was the bounden duty of the Government to provide a solution, to their problem. Sir, even though we got their request somewhere in March, we never allotted them upto July. Again I requested the Central Government through the Telex message which I have already read earlier during the course of my reply. The reply to my telex message from the Union Minister reads thus:

“REF: YOUR TELEX MESSAGE NO. 50/6, DATED 6-6-1981 REGARDING ADDITIONAL ALLOCATION OF TEN THOUSAND TONGES TO KARNATAKA STATE INSTRUCTIONS HAVE BEEN ISSUED FOR RELEASE.

Sir, the hon. Members of the Opposition are harping very much upon the word ‘Government’. But, here the Union Minister has clearly

referred to reference of my Telex message. Nowhere in my Telex message, I have mentioned that I want cement for Government purpose. Several times I had discussion with the Central authorities I was sending telegrams requesting them to allot atleast 10,000 tonnes of additional quota since large number of construction works are likely to be thrown out of job. I do not understand, why my learned friends on the Opposition are harping upon the word 'Government'.

SRI D. DEVARAJ URS.—It is from your own document. It is from the documents which were produced before the Public Accounts Committee by the Secretary - Department of Industries and Commerce. The Hon. Minister is now denying it flatly.

SRI MANIK RAO PATIL —I have clearly explained that there are only two types of allocation from the Government of India. One is, directly allotted quota to the Power and Irrigation Department by the Central authorities. The authorisation comes directly to the Department. Secondly, rest of the cement comes to the Government account where the Government has a discretion to make a sub-allotment. It is nobody's job. No one can prevent us, how to sub-allot it and what is the quantity to be allotted to various categories. There are various types of sub-allotments like R. C. parties, ORC Parties and Public sale category.

One more information which I would like to bring to the kind notice of the hon. Members is, during the last session, one of the Members in the Legislative Council stated thus :

“Many people belonging to middle income group - the applicants have paid about 10 to 20% as advance at the time of executing the agreement. The cost of each flat is about Rs. 2 to 2.25 lakhs. The applicants mostly comprise of doctors, engineers and other officers have arranged for payment of this heavy amount of Rs. two lakhs by raising loans and other borrowings and are now waiting for over 2 years for occupation after completion. These transactions may be termed as a private deal and I do not know what action could be taken. But, it is regrettable fact that many people have paid Rs. two to three lakhs and are waiting for over two to three years for its completion. The promoters are explaining the delay as due to non-availability of cement. The promoters are playing a trick. After commencing one work at a place, whatever cement is received for that work is diverted to start other fresh work so that the entire capital is blocked in their hands. As a result, the applicants are undergoing lot of hardships

and are patiently waiting for 3 years. The amount received from the applicants is being utilised for constructing other buildings by utilising the cement. I do not know, how the cement is being issued without licence. The construction work of a flat of the applicant has remained half-done and incomplete. The applicants are eagerly expecting that their flats which are in progress and half-done would be completed on priority as the work is almost at a stand still. I am of the opinion that cement should not be issued for fresh building works till the completion of this work. The Government may take an appropriate decision in the matter, early and see that applicants who have already paid a heavy amount and whose flats are in progress are completed expeditiously by allotting cement. The Government may take immediate action in the matter. I have brought this fact to the notice of the Government to take suitable action as a large number of doctors, engineers and other officers who have paid amount and are undergoing hardship are representing their difficulties to me and urging for release of cement through the Government. I am requesting the Government to consider this urgently. I would like to know from the Government, whether the Government would release cement immediately for such works for which foundation has been laid and gives on priority basis for early completion.

Sir, there are various circumstances where the Government has come to know that it is essential to make some allotment. When already it has been committed, we thought it better in our wisdom to make available certain quantity of cement and that too not out of the normal quota. After getting additional ad hoc allotment from the Government of India, we have reserved about 4,000 tonnes. I do not think that there is any scope for hon. Members to argue in the matter. If at all that would have been the fact, probably, nothing would have prevented us from making misappropriation while distributing 10 to 12 lakh tonnes of cement every year. Not a single bag of cement is issued through Government interference. Whenever need people approach the Government seeking justice, the Government should come to their aid without making any discrimination irrespective of rich or poor. This is all my submission. I thank the Chair for having given me an opportunity to explain my stand again.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್ (ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣರವರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್ ಅವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಷ್ಪಾಪತಿರವರು, ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್

ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರವರು — ಇಷ್ಟು ಜನರು ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ರೂಲ್ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದೆ ಪ್ರಕಾರ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ ರೂ ಸಹ ಅದೇ ರೂಲಿನ ಕೆಳಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಒಹುಶೇ ಅವರೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಇವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ.

“to move that this House resolves to recommend to the Government to appoint a Commission of Enquiry headed by sitting Judge of High Court to enquire into the definite matter of urgent public importance namely irregularities, violation of law, rules, directions, acts of favouritism and corrupt practices in the matter of allotment and distribution of cement by the present Government during the year 1981-82.”

Sri Subbaiah Shetty has moved the following motion.

10-00 P.M.

“that this House is of the opinion that the Report of the P.A.C. on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts and that they have exceeded in their powers in taking up for scrutiny of the allotment and distribution of cement in 1981-82, while examining the Audit Reports of periods earlier than 1981. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯ ಗಂಟೆಯಿಂದ ಚರ್ಚೆ ಯಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತರುಗಳು, ತತ್ವವನ್ನು ಹೇಳುವಂತವರು, ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ಮಾಡುವಂತವರು ಅವರ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ ಏನೋ ಆಗಾಧವಾದಂತಾದ್ದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಒಳಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಂತವಾದಂಥ ಕಮಿಟಿ ; ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ನೋಡುವಂತ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲ ; ಅಥವಾ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿಯೂ ನೋಡುವಂತ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಆಡಿಟ್ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಎ.ಜಿ. ಅವರು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಕೂಡ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಕಮಿಟಿ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಿಜ. ಸಮಿತಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಂತೆ ನಿಯಮಾವಳಿ ೨೧೬ ಮತ್ತು ೨೧೪ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಸ್ಟೆಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇಂಗ್ಲೀಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೊಡುವಂತ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಾಗಲೀ, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೊಡುವಂತ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಾಗಲೀ ಒಂದೇ ಒಂದು ಟನ್ ಕೂಡ ಇರಗುಲಾರಿಟಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ನೇರವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೇ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವಂತಾದ್ದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂತ ರೆಗ್ಯೂಲರ್ ಬೊ ಟಾದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ; ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಏನಿತ್ತು ? ಇವತ್ತು ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ; ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಘನತೆ ಗೌರವವನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡ ಬಾರದವರು ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಅಷ್ಟೇ ಜವಾಬ್ದಾರಿಕೆ ಇರುವಂತ ಸಮಿತಿ ಏನೊಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಗಂಭೀರವಾದಂತ ಆರೋಪವನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಸರಿಯಾದಂತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ಹೊರತು, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ; ೧೨ನೇ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಮಂಡಿಸುವಂತಾದು ಅದೇ ೧೨ನೇ ತಾರೀಖು ಒಂದೇ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಗೆ ಹೇಳುವಂತಾದ್ದು ಏನಿತ್ತು ? ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಓಟು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾವು ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಲ್ಲ ; ಅದು ತಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೇಳುಲಿ. ಆದರೆ, ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಒಂದೇ ಒಂದು ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಇಂಗ್ಲೀಷನ್

ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ ಡೀವಿಯೇಷನ್ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ಕೋರ್ಸ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬಂದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಸಿಮೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಿದೆ ? The report has not given one single instance where the cement has been diverted from the regular quota allotted by the Central Government to the State Government. No. The whole issue is here. That is why I have to support the resolution moved by Sri Subbaiah Shetty. Just to mislead the public and to mislead this House ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪುನಃ ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಖೋಟಾ ದಲ್ಲಿ ೪,೦೦೦ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ದೆಸೆಯಿಂದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂತ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ನಿಂತುಹೋದವು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಡೀ ರಿಪೋರ್ಟ್ ನೋಡಿಗರೂ ಸಹ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯವರು ರೀತಿ ರೆಗ್ಯೂಲರ್ ಖೋಟಾದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದ್ದರೆ they have got every right to point out such matters. The Committee has got every right to point out that the Committee members visited Harangi project, Hemavathi project, Malaprabha and Ghataprabha project, Upper Krishna Project, etc. and so much quantity of cement has been mis-utilised. They have said nothing. The projects work was delayed due to many reasons for so many years, not by allotting 4,000 tonnes of cement to apartment builders during 1981. I can't understand this. One percent of the quarterly allotment ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಕೋಸ್ಟರ ಏನೋ ಅಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ; ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಸಿಮೆಂಟ್ ವ್ಯಾಧಿ ಹಿಡಿದಿದೆ. ಜನರನ್ನು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಶ್ರೇಷ್ಠತನ ಹೊಂದಿರುವ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದೆ. It is a black day in the history of Karnataka Legislature or any other Legislature. That I can tell you. ಯಾವ ಒಂದು ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಎಶ್ವಾಸವನ್ನು ಇಟ್ಟು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿರುವದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಕಳೆದ ಜನವರಿಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೆಸ್ ಕೃಷ್ಣ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ; ಕೆಲವರು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫೋರ್ಮ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ Government have taken prompt action to suspend nearly 8 to 10 Engineers, Superintending Engineers and Executive Engineers. But in the report it is stated that no contractors were arrested. Contractors were arrested, Engineers were arrested and they were released on bail and the case is pending in the Court. But the report says that no arrest has been made.

SRI S. R. BOMMAI.—The question was asked and answer is there. The Committee is concerned with the evidence on record, that is, proceedings of the meetings.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅವರು ಬಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ; ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ; ತಾವು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ, ಗೌರವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ತಾವು ಕೊಡುವಂತ ಒಂದೊಂದು ವಿಷಯವೂ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತೆ. ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ಕೊಡುವಂತ ವರದಿ ನಾವು ನೀವು ವೇದಿಕೆ ವೇಲಿ

ನಿಂತುಕೊಂಡು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಂತಾದಲ್ಲಿ. The P.A.C. has got some basis, some principles and sanctity and it is accountable and answerable to this House. That is why I am telling you. In the course of your examination one officer might have stated like that. But it is for you, as the Chairman of the Public Accounts Committee, to take all precautions before levelling a charge and before asking for an enquiry. You yourself is competent to make an enquiry and you can call for any records that you want. There are precedents like that. Cases have been booked against some officers and they were kept under suspension. That matter was under the enquiry of the C.O.D. This Committee is a very responsible Committee, its members are elected by this august House unanimously, and therefore while writing even a single sentence they should have taken all care to see that nothing *malafide* or nothing prejudicial shld beon there in this report. What they have stated is,

“That Committee was surprised to note that no action has been taken against the contractors”

It is far, far, far from the truth. Action has been taken against the contractors and they were arrested by the Police and the case is pending in the Court. They were released on bail. May be, some Deputy Secretary, or Industries Secretary or Director might not be knowing this fact. They have not stated that they have gone and saw the misutilisation. They have not stated that so much quantity was allotted to such and such a project and so much quantity has not been utilised. They have not stated one single instance. They have stated that the Director of Industries and Commerce has said like that and the Secretary to Government has stated like this etc. That may be the opinion of the Director and that may be the opinion of the Secretary. Sri Srinivas mentioned about the Cement Authority. I also know the Deputy Commissioner's responsibility and the District Magistrate's responsibility. I also know the responsibility of the Assistant Commissioner. I also know the responsibility of the Sub-Divisional Magistrate. What is the meaning of the Chief Cement Authority? Chief Cement Authority is not above the Government. Let me make it very clear today. He is there to regulate licences, permits etc. He is not there functioning as cement authority. Cement authority for some particular functions only. But it is for the Government to take a decision. I do agree that Civil Supplies Minister received a representation from the Apartment Builders Association.

ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಏನೋ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರು. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರವರು ಹೇಳಿದರು ೩೦ ಕೋಟಿ ಎಂದು. ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ ೩೦ ಕೋಟಿ ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

೩೦ ಕೋಟಿ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ೩೦ ಕೋಟಿ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಆಮರೂ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂತು ಹೇಗೆ ಬಂತು ? ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಏನೋ ಒಂದು ಹಾವಿನ ಕಥೆ ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಹಾವೇ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿರುವುದು ಬಟ್ಟೆಯ ಹಾವು. ನಿಜವಾದ ಹಾವು ಇದ್ದರೆ ತಾನೆ ಬರುವುದು ? ತಲೆ, ಬಾಲ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಕಂಕಿತುಕೊಂಡು ಹಾವು ಸಿಕ್ಕಿತು ಎಂದು ಹಾವಿನ ಪೊರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಹಾವೇ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಹಾವು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವವರು ತೋರಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ತಲೆ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಮುಚ್ಚುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ತಾವು ಮಲೆನಾಡಿನವರು ನಾನು ಕೂಡ ಮಲೆನಾಡಿನವನು. ಬಳ್ಳಾರಿಯವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ನಾಯ್ಕರವರು ಹೇಳಿದರು, ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ನಾಗರ ಹಾವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು. ಅಲ್ಲಿ ಏನಿದ್ದರೂ ಕೆರೆ ಹಾವು ಜಾಸ್ತಿ. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ. ಇದರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಚಿತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರೋ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. On the other hand you must have complimented the Government because the Civil Supplies Minister took the responsibility. It is true that he has written a letter to the Central Government stating that he has received a representation from so and so. ಇವತ್ತು ೩೨ ಜನರಿಂದ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಬಂದಿದೆ. ನೀವು ಅವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೂಡ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನೀವು ನೇರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬರೆದರು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಡಿ ನೀವು ನೇರವಾಗಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಬರೆದರು. ಹಾಗೆ ಬರೆದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಟೆಲಿಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ನಾನು ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಇಡಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೋಟದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದುಜೀಲ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗಾಗಲಿ, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗಾಗಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪದೇ ಪದೇ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯದೇ ಇದ್ದು, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸ್ಟೇಷನ್ ಅಲಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿ ನೀಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಪ್ರಾರ್ ಕೃಷ್ಣ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಕಂಡು ಹಿಡಿದದ್ದು ಅಲ್ಲ. ನಾವು ಕಂಡು ಹಿಡಿದದ್ದು. ಪಿ.ಎ.ಸಿ.ಯವರು ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಖಂಡಿತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ತರಹ ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಿದೆ. The Civil Supplies Minister submitted a note stating that he has received a representation from so and so persons and he is in touch with the Central Government and that he is making correspondence with the Central Government and the Central Government on his request had allotted a special quota, so on and so forth. He also states that in his letter he has stated that cement is necessary not only for the Government construction but also for private construction such as Schools, apartments etc. There is nothing hide and seek. Entire picture is open. ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಆಗಲೀ, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಆಗಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾದಾಗ ಯಾವಾಗಲೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೇ ನೇರವಾಗಿ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಇಂಥಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೌಸಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈ ಇಲಾಖೆ ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಬರಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ

ಯಾಗಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ The Departmental heads in their notes they have also stated that there is shortage of cement and we require the cement etc. But it is a special quota allotted by the Central Government. I want to make it very clear that not a single tonne from the regular quota has been diverted. It is a special quota allotted on the request of the Civil Supplies Minister for construction work. The representation received from the apartment owners was also sent to the Central Government. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ಆಗ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅನ್ನು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ೬ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಅನ್ನು ಎಮರ್ಜನ್ಸಿ ಇದೆ ಎಂದು ಡೀವಿಯೇಟ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ರವರು ನೋಟ್ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಹಾಗೆ ಬರೆಯುವಾಗ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್‌ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ಏನು ಬರೆದಿಲ್ಲ. That means, the intention should be looked here. The intention of the Minister was to get cement allotment to these people apart from other requirements. On that basis, the allotment was made and the Minister in his capacity has said that out of 10,000 tonnes, 4000 tonnes are allotted for these apartment owners. What is wrong? The moment distribution was made, the Government informed the Central Government that under their allotment of 10,000 tonnes of cement 4000 tonnes of cement have been given to these people. This was not informed yesterday it was not informed after the P A C report was presented, It was informed immediately after the distribution was made. If there was any irregularity by the State Government, if there was any mala fide intention of the State Government, if there was any other tactics of the state Government, definitely the Central Government would have pulled up the State Government and said that the State Government has no business to allot 4000 tonnes to apartment builders. Here the intention is very clear and it has been made known to everybody including the authority of the Government of India. This was informed about six months back to the Government of India. ಇವತ್ತು ನೀತಿ ಮೇಲೆ ಧರ್ಮದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ಪರದಿ ಏನಿದೆ, ವಿಷಯಗಳು ಏನು ಸಡೆಯಾತ್ರಿವೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ನಾಯಕರೆಲ್ಲಾ ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಟೆಪಿಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಎಲ್ಲಿದೆ? ಸುಮ್ಮನೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಕೆಲಸವೆಲ್ಲಾ ನಿಂತುಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ, ಎಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ? ಸರ್ಕಾರದ ಕೋಟಾ ಎಷ್ಟು ಅಲಾಟ್ ಆಯಿತು. ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ರೀಲೀಸ್ ಆಯಿತು, ಎಷ್ಟು ಲಿಫ್ಟ್ ಆಯಿತು ಎಷ್ಟೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾನೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗುವವರೆಗೆ ಇದೆ. ಆಗ ವೇವೇಗೇಡರು ಅವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡುಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸಮಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು. ನಾವು ಕೆಲಸ ನಿರ್ಧಿಸುವಾಗಿದ್ದು ನಮ್ಮ ಮತ್ತೊಂದು ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಪರಿಚ್ಛೇದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಸಮಿತಿ ಯವರು ಯಾವುದನ್ನೂ ಪರಿಚ್ಛೇದ ಮಾಡದೇ ಯಾರೋ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದಾಗ ಮಾತಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದರಂತೆ, ಅವರು ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಡೀವಿಯೇಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೯ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ

ಯಾವುದೋ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಕೆಲಸ ನಿಂತುಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೇಹೋಗಿರುವುದು ಕಾರಣವಂತೆ. ೧೯೭೮ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ೧೯೮೧ರಲ್ಲಿ ೪ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೋ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕಾರಣ. That is the evidence given before the Committee and this committee wrote the next day itself in the report that because of shortage of cement in projects, all these things have happened. That is why, with all respects to Mr. Shrinivas, I would like to repeat what somebody has said. Power comes and power goes. To-day I am here tomorrow somebody would be here yesterday someone was here. But some sort of decency decorum and honesty should be there. If one side is lost all sides are lost. As he has correctly said there are so many discussions going on. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಎಷ್ಟೋ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿವೆ. ಯಾವತ್ತು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ ?

Can you show one instance Our hon. friend Sri Bommoi was telling that was why they had appointed Grover Commission. It was not appointed on the recommendation of the PAC. The Grover Commission was not appointed because Assembly wanted it. It was appointed due to political vengeance. Grover Commission was appointed because the Janatha Party was in power against our Government which was headed by a Chief Minister, who is in UDF to-day. The Preecutor and the Accused, both are sitting in the same line, side by side. Whether to take action on the report of the Grover Commission or not, is left to the Government. But I am talking about facts. Through the PAC then had recommended that favouritism, nepotism and corruption were there in the rice still the House did not bother about it. Ultimately, the Grover Commission proved that favouritism and nepotism and corrupt practices were there in this deal.

SRI D. DEVARAJ URS.—Please correct yourself. There was no such corruption charge.

SRI R. GUNDU RAO.—I am subject to correction.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಫೆವರಿಟಿಸಂ ಮತ್ತು ನೆಪೊಟಿಸಂ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಯೇ ಹೊರತು ಕರಪ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ ತಿದ್ದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಕರಪ್ಷನ್ ಜಾರ್ಜ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

SRI R. GUNDU RAO.—In the Annexure II of the Grover Commission's report, it is said.

“It stand conclusively established that it was going to acts of favouritism and misuse of Governmental power on the

part of the Chief Minister that 5000 tonnes of paddy allotted by the Government of Tamil Nadu to the Karnataka Government on Government to Government basis was allowed to be marketed by a private party viz., H.R. Hakik Ahmed who sold the same open market and presumably gained pecuniary advantage thereby."

ಇದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಗ್ರೋವರ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಂತು. ಅದರ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ. ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಓಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ನಲ್ಲಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

೧೦-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಈ ವಿಷಯ ಇವತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ ಅದರೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಓಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ನಲ್ಲಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾ ಆಗ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. With great trust the Opposition Leader is being made the Chairman of the Public Accounts Committee. As a matter of convention, as a matter of respect to each other it is necessary. But with trust when he sits in the Chair as a Public Accounts Committee Chairman he will never look at things from political angle. He will never take a hasty decision. He will never take any biased decision. ನಾನು ಕೂಡ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆ. ಆಗ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ನಾವು ಕೂಡಗೂಂದ ಬಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮೊದಲು ಟಿ. ಎ. ಬಲ್ಲಿಗೆ ರುಜು ಮಾಡಿ ನಂತರ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲರೂ ಟಿ. ಎ. ಬಲ್ಲಿಗೆ ರುಜು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. Reposing all trust in the Chairman, and believing that he will never mislead, he will never look at things in a political angle, we used to work. I do agree with Sri Bommai, who is my very good friend. He should have discussed with me. There is nothing wrong. After all, we are looking into the matter. There is some allegation. Information is not supplied. There are grave charges. You can ask the answer. It is always open to have a dialogue and see that the officers are fed with the correct information. Then I would have agreed. ಇವತ್ತು ಬಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೇ ಕೆಲಸ ನಿಂತುಹೋಗಿ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟ ಚಿತ್ರವನ್ನು ನಾವು ಎಲ್ಲೆಯೂ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. The whole concept, the whole presentation itself and the way in which it was presented and all that my friends Sri Subbaiah Shetty, Sri Basappa and other friends have very well said. PAC have taken unwarranted and hasty decision. We are there to operate. The Committee findings are always taken with utmost care by the Government. It is not the intention of the Government to give protection to the corrupt practice. Even in the past, even in the present Government

as far as possible. will try to see that inquiry or action is taken as early as possible the moment it is brought to the notice of the Govt. Here the P A C indicts Chief Minister. In what way the Chief Minister is concerned? In what way the Civil Supplies Minister is concerned?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

SRI R. GUNDU RAO — I believe you. I do not mind paper. That is all. On the basis of certain facts, recommendation request was made to the Central Government and in turn the Central Government agreed to release the cement and in turn the Minister has written me, a letter saying that "On my request so much of allotment is made.. I request that 4,000 tonnes may be released." I said 'It may be issued'. I have not written extra except that it may be issued. It is not a secret. Let me make it very, very clear. The moment it has been issued, as I have earlier said, it has been communicated to the Government of India. Why you have to communicate to the Central Government, it is because it was allotted on a special request for a special allotment. That is why we have to communicate to the Central Government. Otherwise by any act or by any rules we need not communicate. The Government is fully empowered and under the act it has full discretion. In your view a school may not be your discretion. Yes. As a Chief Minister I am touring all the places. If a military person comes and says, 'I have come on one month's leave. I have to complete the building. I cannot wait for the regular quota because it will take 3-4 months' time and my leave is only one month and I have to go back' then I may order 30 tonnes or 40 tonnes. From another man's point of view he may ask 'Why you have given to the military man. He is also equal'. That may be his opinion. I cannot help it. As a chief executive of the State whatever I feel right, whatever I am convinced I have got full liberty. I can understand it. ನಾವು ಯಾರ ಹತ್ತಿರವೂ ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೀವು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬನ್ನಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಏನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು Unless you give me a car registered in my name I will not give ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಯಾವುದೂ ಒಂದು ಕಡೆ ಒಂದು ಮಸೀದಿ ಬಿದ್ದು ಹೋಗುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮ್ಯಾಟೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತದ್ದಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. I have to give weight for that. Discretion on the part of the Government is a discretion. Industries Director may feel that B. D. A. is important for him. As far as I am concerned some individuals are much more important than the B D A. As far as I am concerned an institution is much more important than the Housing Board. It is my discretion as to whether I have exercised

the discretion correctly or not. One man's food is another man's poison. If you feel that Upper Krishna Project is more important I will say Harangi Project is much more important. ಕೃಷ್ಣ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಮತ್ತೂ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕೆಂದು ಏನು ವಿಶ್ವವಾದವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ತಮಿಳುನಾಡಿಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ಸುಮಾರು ೧೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕಾವೇರಿ, ಕಬಿನಿ, ಘಟಪ್ರಭ, ಮಲಪ್ರಭ ಯೋಜನೆಗಳ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಇದು ಆತ್ಮಾನಂದರಿಗೆ ಚನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತು. It is a matter of opinion. Certainly we have no objection. It is open for the people to decide. But, some discretions may be used and someone should take a decision on some issue. ನೀವು ಯಾವುದನ್ನು ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಇವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯ ಕಡೆ ಒಂದು ಗಾದೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ ಕೋಳಿ ಕಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಾರವನ್ನು ಅರೆಸಿದ ಹಾಗೆ ಹಳ್ಳಿ ಕಡೆ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅವರೇ, 'ಕೋಳಿ ಕೇಳಿ ಸಾಂಬಾರ ಅರಿತಾರೆ' ಎಂದು. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನರಿನೇ ಬೇರೆ. ನಿಮ್ಮ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಪ್ಷನರಿನೇ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ೧೦-೪೦ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಗೆ ಸಾಂಬಾರ್ ಅರೆಯೋದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.— ಏನೂ ಆಗೋಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದಂತ ಸಮಿತಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ವರದಿಯನ್ನು ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೀರಿ, ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರತಕ್ಕವರು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದಂತ ಒಂದು ಅಂಶ ಏನೆಂದರೆ, ೪,೦೦೦ ಟನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಲ್ಲ, ಅದು ಅಲ್ಲ. ನಾವು ಇವತ್ತು ಯಾವ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದೇವೆ, ಯಾವ ವಿಷಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಎರಡು ವಿಷಯ.

ಆದ್ಯಕ್ಷರು.—ಮೂರು ವಿಷಯಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—೨೪-೨೫ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಮಾತ್ರ ಇವೆ. ೨೪-೨೫ ರಲ್ಲಾಗಲೀ, ೨೦-೪೦ ರಲ್ಲಾಗಲೀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತ ರೆಗ್ಯೂಲರ್ ಬೋಟಾದಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆಯೇ ? ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಇಲ್ಲ. There is not a single instance where there is a misuse in regular quota. ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಿಗದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣ. That is one of the reasons. But there are so many other reasons also, which we do not dispute. ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಮೂಟೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದಮೇಲೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಿಂದ ಬರುವುದು ತಡವಾಗಿರುವುದು, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಗಳಿಗೆ ೧೫ ದಿವಸ ತಡವಾಗಿ ಒಂದು ತಲುಪಿರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡದೇ ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಚಕ್ಕಲಾಲ್‌ಬಾಗ್ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಚಕ್ಕಲಾಲ್‌ಬಾಗ್ ಭಾಷಣ ಅಲ್ಲ, ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ? ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ಯವರು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇಂಥ ಒಂದು ವರದಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಘನತೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ಕೂಡ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾಳೆ ನಾವು ಮತ್ತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಮಗೆ ಕೃಪಾಲಿ ಬೇಕೆಂಬ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಂತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬಹುದು. ನಾವು ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೂ ಸಾಧಿಸಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ದೊರೆಯದೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚು ಮರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತಿಳಿದಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಬದವರ ಬಗ್ಗೆ ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷ

ಗಳಿಂದಲೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಮಾತೇ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದೂ ದವರು, ಹರಿಜನರು ಗಿರಿಜನರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಅವರಿಂದ ಓಟ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗೆದ್ದು ಬಂದಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರತಕ್ಕವರು ಯಾರು ಸ್ವಾಮಿ ? ಕಳೆದ ೨೫ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಬಡವರನ್ನು ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿ ಹೆಸರೇಳಿ ? ನಮ್ಮ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರತಕ್ಕವರೆಲ್ಲಾ ದೊಡ್ಡವರೇ. ಯಾರೇ ಮಂತ್ರಿಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಬರಲಿ ಮೊದಲು ಛೇಂಬರ್ಸ್ ಆಫ್ ಕಾಂಪರ್ಸನವರು ಸನ್ನಿಹಿಸಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಡೆಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಕಾಶ್ಮೀರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕಾರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಹೇಳೋದು ಮಾತ್ರ ಬಡವರ ಹೆಸರು. ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ೫೦ ೦೦೦ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ವಿಮಾನದಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಡೆಲ್ಲಿಯಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ತಿರುಗಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದನೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಅವರ ಮೇಲೆಯೇ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ನಮಗೆ ಒನ್ನಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಅವರು ಒಂದು ತರಹ ಇರುತ್ತಾರೆ. ರೂಲಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನಮಗೆ ಅನ್ನಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಇವರೊಂದು ಒಂದು ತರಹ ಇರುತ್ತಾರೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಡೆಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿಬರುವುದಕ್ಕೆ ೩೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವರಮಾನ ತೆಗೆಯಿರಿ ? ಒಂದು ಸಾರಿಗೆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಆದರೆ, ೧೫ ದಿವಸ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಗೇರಿ ೨೫,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ವರಮಾನ ಯಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತೆ ಪಟೀಲರೇ ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೀಲ್.—ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಆಂ, ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಪಿ. ಎ. ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಇವತ್ತು ನಾವು ನಡೆಸಬಹುದು, ನಾಳೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ನಡೆಸಬಹುದು, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಒಂದು ಮಾತಿಗೆ ನಾನು ಅಭಿರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರೇ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೂ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟೇ ಗಟ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದರನ್ನೂ ಅಲ್ಲಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಅಲ್ಲಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಸಿಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿ ಭದ್ರ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನಾವು ಭದ್ರವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ; ತಾವು ಭದ್ರವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿದಿರಿ. ಯಾರೋ ಸಹವಾಸದಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು. (ನಗು)

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರು ಯಾರ ಸಹವಾಸದಿಂದಲೋ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಬಹುಶಃ ಈ ಕಡೆಯಿಂದ ಆ ಕಡೆಗೆ ೯ ಜನ ಬಂದರಲ್ಲ; ಅವರ ಪೈಕಿ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅವರಿಗೆ ದಾರಿಗಳೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೀಲರದ್ದು ದುರ್ದೈವ. ಅವರಂತೂ ಅಸಾಧ್ಯವಾದ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಲೋಹಿಯಾ ರವರ ಸಮಾಜವಾದದ ಸಿದ್ಧಾಂತಕ್ಕೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡಿದ್ದವರು. ಅವರಿಗೆ ನುಂಗಲಾರದ ತುತ್ತಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೀಲ್.—ನುಂಗಿ ಜೀರ್ಣವಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಮ್ಮ ಯಂ. ಡಿ. ಎಫ್. ನಿಂದ ನಿಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೆದರಿಕೆಯಾಗಿದೆಯೇ ?

SRI R. GUNDU RAO.—When it is a benefit to me, why should I discourage it. My 100% encouragement is there to the United Democratic Front because as long as the U.D.F. exists I am the safest man in the State. Let me make it clear. I would have understood if Sri Bommai has given separate Reports for separate

projects. If he has brought specific charges, we will certainly look into them. The Government will not hesitate to initiate stern action. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಿ. You point out one instance where irregularity has taken place, where misuse has taken place. We will certainly make an enquiry and there is nothing wrong in it. ಸಮಿತಿ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವೀರಿಸಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ; ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡರೂ ಸಹ ಇಷ್ಟೊಂದು ಮುನ್ನುಗ್ಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. The Government of India directly allots cement to power projects and irrigation projects. That question does not arise at all. If there is any doubt, it is always open to see that the matter is clarified with the Central Government. As the Chairman of the Public Accounts Committee, you have got every right to seek clarifications with the Central Government as to what are the systems of allotment they are doing. Even now, I tell you, you are free to know from the Government of whether they are aware that the Government of Karnataka has released so many tonnes of cement to apartment builders and whether it has come to their notice. You are free to know it from them. We are not hiding any facts. The moment, the cement was released, it was communicated to the Government of India just for their information. If there was any irregularity, definitely they would have pointed out and they would have pulled us up. There is no question of hiding or maintaining any secrecy.

ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಮಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದಲೇ, ಕಾಮನ್ ಮ್ಯಾನ್‌ಗೆ, ಬಡವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಅನ್ಯಾಯವಾಯಿತು ಅಂದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ಏಕೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅವರು ಸಿಮೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇವತ್ತು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಬಡವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂದಾಗ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಚೀಕ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಎರಡು ಮೂರು ಫಡ್ ಡಿಪೋಗಳಿಗೆ ಚೆಕ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಏನು ಮಾಡುವವರು ಎಂದರೆ, ಯಾರು ಸಕ್ಕರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾರು ಸಕ್ಕರೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಅದು ೧೦೦-೨೦೦ ಜನ ಕ್ಯಾಸ್ಟರಿ ನಿಂತಿರುತ್ತಿದ್ದರು, ಮತ್ತು ಸಕ್ಕರೆ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರು ಏಜೆಂಟ್ ನಿಂತಿರುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಯಾರು ಓಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಬಡವರು, ಪಾಪ, ಅವರಿಗೆ ಮಗ್ಗುಲಿ, ಗಾರೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ, ಇನ್ನು ಸಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಏಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಅದು ಲಾಂಗ್ ಪ್ರೊಸೆಸ್, ಬಿಡಿ, ಅದರ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಯಾರಿಗೂ ತಿಳಿಸದೆ, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನ ಮೆಂಟರಿಗೂ ತಿಳಿದ ಅಥವಾ ಅನ್‌ಡ್ಯಾ ಇನ್‌ಫ್ಲ್ಯುಯೆನ್ಸ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಯಾರಿಗೂ ನಾವು ಹೇಳದೆ ಅಫೀಸರಿಗೆ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ನೀನು ಮಾರಿಬಿಡು. ಇವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದರೆ I could have understood, ಆ ಕೆಲಸ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. We have informed everybody and it is a routine case. Sri Basavalingappa gave a Report on that day on M.L.P.C. Board. There are so many instances wherein Rs. 15 crores, Rs. 20 crores have been given as advance in the wisdom of the Board. They must have felt that so much of advance should be given to contractors. You

may ask, why did you give so much of money, you must have given it after taking something in return. Is there any relevancy, is there any basis for it? Generally, for outside people it will create a suspicion in their minds. ಏನಷ್ಟು ಶಿಲೀಶಿಲೆ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸ ಇನ್ನೂ ಶುರು ಮಾಡೇ ಇಲ್ಲ, ಆಗಲೇ ಆಡ್ವಾನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. These monies are required to buy machineries, to get technical know how etc., etc. The Committee must have felt so in its wisdom in the Power Corporation. There are several such instances. In such cases, we that cannot suspect their bona fide. You cannot say, make an enquiry, why they have given and how they have given Rs. 50 lakhs. If that is the attitude, no project will come up, and no industry will come up. If we initiate enquires for all works, how can they function? You may ask the Secretary or the Director has put a note like this and why did you over rule it; yes, we can over rule it and that is why democracy is there; and that is why we are all here. It is not that only Secretary has to say and we have to go by his words. ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿರು ಇಲ್ಲ, ನಮಗೆಲ್ಲ ಸಾಕಷ್ಟು ಇದೆ, ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಇದೆ, ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಇದೆ, ಇ ತೇಸೆಂಡ್ ಟನ್ಸ್ ಆವಾರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಬರೆದುಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. It is not the Secretary who issues Orders, it is the Government. It is the Minister who will take a decision. Whether it is right or wrong it is for him to decide; you cannot question it. ಇದು ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ, ಅದು ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಅದರ, ನಾವು ಆಡ್ವಾನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಅಂದರೆ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಜುಡೀಶಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅದರ Can any Government function in this fashion? Can we achieve anything at this rate and in this fashion. If this trend is continued, we cannot complete all these projects within 5 or 10 years. All projects will come to a stand still. Then, who should be blamed? We have to get more power projects and irrigation projects, and if you go on objecting like this how can we get them? You point out, I am not questioning it, but not in this way. I am still asking you, please do not insist for a Commission of enquiry to go into all these things. ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದು. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಧಾನವಾದರೆ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅಂದರೆ, ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ, ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಯಾರೂ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ದಿನಬೆಳಗಾದರೆ ಅಯರ್, ಜಡ್ಜ್, ಕೋರ್ಟ್ ಎಂದು ತಿರುಗಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅಂದರೆ, If that is the case, I would have appreciated the stand of the Committee. You could have taken another three months to present the Report. Otherwise, you could have taken up the matter when a fresh Committee is constituted in the month of September. As the Chairman of the Committee, the hon. Member Sri Bommai could have visited the spots wherever he has entertained doubts. He could have summoned the officers and taken them with him to the spots to have an on the spot study of the Projects. If he had pointed out that such and such

a Chief Engineer is responsible in such and such a power project or irrigation project, we would have definitely made an enquiry. Whether it is true or not, we would have made an enquiry because the charge is based on personal experience and inspection. In the absence of all those things how can we make an enquiry. I do not want to say that the P.A.C. Report is a scrap of paper, as Sri K. H. Patil has said some years back. I never said that it is a scrap of paper. ಆ ಇಂಪ್ರೇಷನ್ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು, ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಜನ ಕಾಯಂತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಚರ್ಮವನ್ನು ಸುಲಿದು ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಚರ್ಮ ಸುಲಿಯಲಿಕ್ಕೆ ಜನ ಕಾಯಂತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾರ ಚರ್ಮವನ್ನು ಯಾವಾಗ, ಯಾರು ಸುಲಿಯುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬೇರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ಸುಲಿಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಬಾಂಗ್ಲಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲಿಟರಿ ಸರ್ಕಾರ ಬಂತು, ಪೊಲೀಸರ ಪಾರ್ಟಿಸನ್ನು ಬ್ಯಾನ್ ಮಾಡಿದರು, ಅವರ ನೀತಿಯನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಸಿಸ್ಟಂ ಒಳಗಡೆ ಯಾರನ್ನು ಯಾವತ್ತು ಜನ ಸುಲಿಯುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿವೇರ್ ಆಗೋಣ. ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಓಟಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು, ಇದು ಒಂದು ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇಂತಹ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಸಂಬಿಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎ.ಸಿ. ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಓಟಿಗೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಏನಪ್ಪಾ ಇಂಥ ಒಂದು ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಥಾ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು, ಇಂತಹ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತೇನೋ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

It is a matter of opinion. I do not contribute anything to it. Even now, it is not too late for the Chairman of the Public Accounts Committee to withdraw his Report. On the basis of the information given by the Hon. Minister plus further spot inspections, let him come out with specific charges and Report to the House, then, we can take action. Let him make individual charges in respect of all power projects and irrigation projects in Karnataka, we will look into it. Let him take three months time, we have no objection for it. I assure him on the floor of the House that all available records and all available services of the officers will be provided to him in the course of his inspection. Whoever officer he may be, the Government is prepared to direct him to appear before the Committee.

11-00 A.M.

Come out with the correct facts and figures and we are here to take any action on any person who is responsible for causing delay in completion of irrigation and power projects in the State of Karnataka. I am sorry to state that the Government is not in a position to accept the report of the Committee on Public Accounts unless it is supported with facts and figures. The hon. Member Sri S.R. Bommai, himself said in the morning that the whole House is convinced about the inadequate supply of information to the Committee. He also said that certain facts have come to the light

after the Hon. Minister's written as well as oral statements. Therefore, my submission is, the Chairman of the Public Accounts Committee is always at liberty to withdraw the report placed before this August House for further verification. I assure him that the Government is always prepared to extend necessary co-operation for such verification as required in the matter.

Secondly, if the State Government has misused its authority or deviated contrary to the Act in respect of distribution of cement and even if the Central Government had issued the cement, the Committee is always at liberty to enquire into the same and make a reference even to the Central Government. The Government will not hesitate to place before the Committee the relevant records in the matter in the best interest of the Government. We are not justifying it. It is a fact that no injustice has been done, no malpractice has taken place and no favouritism is shown to anybody with regard to the distribution of cement. The Government is well within its limits, powers and discretion. We have allotted this within our full competency. The Hon. Minister at the Centre has correctly replied to the debate there that whatever allotment made for irrigation and power projects in Karnataka, the cement is allotted directly and whatever other allotment is made. It is well within the discretion of the Government. We have no complaints against them. Let me make it very very clear that this 4,000 tonnes of cement was allotted from a special quota and not from the regular one. Even now the Committee is free to make recommendations to us against the responsible persons including any highest authority involved in it who are responsible for causing delay in completion of any irrigation or power projects due to non-availability of cement. Not a single project is suffering for want of cement. Even if some irresponsible engineer has said something, it shows his irresponsibility. The Chairman of the Public Accounts Committee enjoys highest respect from the House. He can visit any spot for verification. Whenever Government Officers are summoned by the Committee, they appear before them. The Accountant General of the State is also a member of the Public Accounts Committee. When such is the case, let not the honour and dignity of this Committee suffer under the Chairmanship of Sri S. R. Bommai. The hon. Member Sri K. H. Srinivasa was telling that the Government is carrying a stigma. It is the Committee and its Chairman that are carrying a stigma for having placed before this August House a misleading report. The hon. Leader of the Opposition said that 30 crores of rupees are involved in diverting 4,000 tonnes of cement to apartment builders. Is there no value for zeroes and commas? Come out with the facts and figures. The Government will not hesitate to enquire into it.

I am announcing this on the floor of this August House today. Let them not think that the Government is soft pedalling this issue. Immediately after the Cabinet meeting, I met the Press and cleared the position of the Government and the people have accepted it. Some people might have not accepted the version of the Government. It is a matter of individual opinion. I am not a dictator here to say that everyone should accept the stand taken by the Government. Let me make it clear that at no time the Government has misused its power in the distribution of cement. Nothing illegal has taken place. Everything has been done according to rules and regulations and within the four corners of law. I am sure that the Government has not at all gone on a wrong path. Still if they feel that they are right, it is left for the House to take a decision in a manner it deems fit. If the House feels that the report submitted by the Public Accounts Committee is correct and demands for an enquiry into the matter, the Government is prepared for it. With these few words, I request once again the Chairman of the Committee on Public Accounts to withdraw the report placed before this August House.

SRI S. R. BOMMAL.—Sir, I would like to give certain clarifications.....

INTERRUPTIONS

SRI S. R. BOMMAL.—Sir, as a Chairman of the Committee and on behalf of the Members of the Public Accounts Committee, I want to make it clear that we have given the report with the best of the intention, with all honesty the evidence that was given to the Committee. There was no motive of any kind. But I would like to make it clear that the statements have been made by the Minister. There is a procedure for it. The Legislature Secretariat has written immediately after the report was submitted for the commands of the Government and action taken therein. There is a procedure that if the Government furnishes replies later, the Committee is bound to consider the additional information and give its own finding. The Committee is competent to do it. So far as the withdrawal of the report is concerned, there is no question of withdrawal. Once the report is placed on the Table of the House, it is the property of the House but that report is not final. I am telling that also. In view of the replies and additional information which the Government gives, the Committee is duty bound to consider the entire evidence again and it will revise its views. The Committee may review and revise its views and its findings depending upon the evidence that is forthcoming. It may also confirm the findings that have already been arrived at or may revise. The Committee will have to sit again

for that. I would like to make it very clear on behalf of the Committee. There was no motivation. We have functioned as Chairman and Members of the Committee honestly, sincerely and in the public interest.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I would like to point out the very basic thing to you. According to M.N. Kaul and S.L. Shakder, page 641, volume II, verbatim record of evidence will have to be recorded and it has got to be sent for the signature of the witness. In view of this, even your report which is based on the evidence cannot be sustained at all. In view of the fact that the Hon'ble Chief Minister has given certain proposals, we thought that you will concede to it. But now, your own report collapses according to Kaul and Shakder. I quote page 641 of the said book :

Verbatim record of evidence :

A Verbatim record of the proceedings of a committee is kept when a witness is called to give evidence before the Committee. Relevant portions of the verbatim proceedings of the sitting, at which evidence has been taken are forwarded by the Secretariat to the witness and the members concerned for confirmation and return by a specified date. If the corrected copies of the proceedings are not received back by the specified date, the reporter's copy is treated as authentic. In exceptional cases reasonable cause, being shown, corrections received after the specified date may be admitted."

This basic rule has not been followed which only means that your report is only based on no evidence at all.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, so far as the procedure is concerned, there are different procedures and conventions followed in different States. Our rules are very clear about that. I am sorry that the report is not read in the proper spirit. The Hon'ble Chief Minister said that the Committee should make recommendations. I would like to invite your attention to our report as to what we have stated about the shortfall for irrigation projects. Please read the recommendations of the Committee.

"The circumstances in which the entire quantity allotted cannot be.....

(INTERRUPTIONS)

SRI D. DEVARAJA URS.—What is this ?

AN. HON'BLE MEMBER.—It has been discussed sufficiently. No other explanation...

(INTERRUPTIONS)

SRI D. DEVARAJ URS.—When there are certain charges and when the Chairman of the Committee is being accused of not impartial and he has come to hasty conclusion, should he not answer?

SRI S. R. BOMMAI.—I am only referring to...

(INTERRUPTIONS)

AN HON'BLE MEMBER.—Repetition is going on...

MR. SPEAKER.—You have said something about him. Should he not have a chance to have his say? You should not become so impatient.

SRI S.R. BOMMAI.—About the short delivery, what the Committee has recommended. I just quote from page 3 of the report.

“The circumstances in which the entire quantity allotted/ released for the irrigation and power projects could not be lifted was not explained satisfactorily. The Committee desire that this should be thoroughly probed and a detailed report given to the Committee, about the reasons for the shortfall in 1979-80, 1980-81 and 1981-82. Action taken to ensure that such shortfall do not occur in future may also be reported to the Committee within three months.”

You please go through our report in detail. We have made constructive suggestions. We have said that it should be enquired into. In the report, there are suggestions, recommendations etc., I do not want to add anything more. I only assure the Hon'ble. Chief Minister and the Government that if they send further replies and additional information, the Committee will sit and review the matter. Then, we will come to our own conclusion. So far as this report is concerned, we have honestly placed it on the floor of the House. There is no motivation of any kind.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I have a submission. I will be very brief. I am not...

(INTERRUPTIONS)

AN HON'BLE MEMBER.—No more submission.

SRI B. BHASKAR SHETTY.—Sir, it is already 11.20 P.M. Lot of discussions have already taken place...

SRI H. GANGADHARAN.—Sir, the Chairman of the Public Accounts Committee has said that if the materials are given he would review the report. So, there need not be any decision to be taken in this House. He can close this.

MR. SPEAKER.—He has moved the Motion.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I am going to be very brief. I have had the opportunity of hearing the rambling speech made by the Hon'ble Chief Minister. It is far from convincing. The report of...

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರ್ ಅನಂದರಾವ್.—ಸ್ವಾಮಿ ಇದೆಲ್ಲ ಕಾಮನ್.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈವತ್ತಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡಿ. ನಾಳೆ ಮಾತನಾಡೋಣ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾಳೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುವ ವರೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುವಂತೆ ಆ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಹೇಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾಳೆಗೆ ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳಿ. ಅವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪರಪ್ಪ ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ.—ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ನಾಲ್ಕೈದು ಜನ ಎದ್ದುನಿಂತು ಈ ರೀತಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಬನ್ನಿ ಈ ಕಡೆ ನಾವು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನೀವು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ, ನಮಗೂ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನೀವೆಲ್ಲಾ ಏನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ, ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಕೇಳಬೇಕು. ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಮನೆಯನ್ನು ಪುನಃ ನಾಳೆ ಸೇರಲು ಮುಂದೂಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕೇಲಾಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಇದೇನು ಸ್ವಾಮಿ.

ಶ್ರೀ ಪರಪ್ಪ ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ.—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಏನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇನ್ನೇನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಪರಪ್ಪ ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡರವರು ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿದು ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೇ ತಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Why all of you are shouting. The hon. leader of the Opposition will speak for a few minutes.

(INTERRUPTION)

ಈಗಾಗಲೇ ೧೧-೨೦ ಆಗಿದೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಂದು ೫ ಅಥವಾ ೧೦ ನಿಮಿಷ ಆಗಬಹುದು. ನೀವು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಸದಸ್ಯರು ಇದೇ ರೀತಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಬೆಳಗು ಆಗುವವರೆಗೆ ನಾನು ಇಲ್ಲೇ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ತಾವು ಮಾತನಾಡಿ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, as I told you I will take only 4 or 5 minutes. I will speak only few sentences. Sir, I am the prime mover of this.....

MR. SPEAKER.—I know. That is why I have called you. Please commence.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, let them have some patience. Nothing is going to be lost by having an enquiry into the matter raised in the report of the Public Accounts Committee. Since the Government refuses to our reasonable demand.....

MR. SPEAKER.—The Chairman of Committee has said that in view of the request made by the hon'ble Chief Minister he would reconsider the entire matter.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, he did not say that he would reconsider. He has not said that.

MR. SPEAKER.—He said, the Committee would review after considering the statements and all the materials that would be placed before it

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, he spoke about the procedure laid down in the rules in respect of allotment of cement to the Government works only. Sir, there are other matters which the P.A.C. report speaks about. For all those matters there is no specific reply and the bare accusations made in the Committee report have not been met. The demand of the Opposition is very reasonable and I thought that our hon'ble Chief Minister would come out in plain colours.

MR. SPEAKER.—Now I put the motion to the vote of the House...

SRI A. LAKSHMISAGAR.—And he gets an opportunity for himself to get a clean chit. Since he has failed to do so we protest against the attitude of the Government and we stage a walk out.

The Hon'ble members withdrew from the House

MR. SPEAKER.—The question is,

“that this House resolves to recommend to the Government to appoint a Commission of Enquiry headed by sitting Judge of High Court to enquire into the definite matter of urgent public importance namely irregularities, violation of law, rules, directions, acts of favouritism and corrupt practices in the matter of allotment and distribution of cement by the present Government during the year 1981-82.”

The motion was negatived

MR. SPEAKER.—The question is,

“that this House is of the opinion that the report of the Public Accounts Committee on the allotment and distribution of cement presented to the House on 12th February 1982 is based on inadequate facts and that they have

exceeded in their powers in taking up for scrutiny of the allotment and distribution of cement in 1981-82, while examining the Audit reports of periods earlier than 1981''

The Motion was adopted

MR. SPEAKER.—Now the House stands adjourned to meet again tomorrow at 9 a.m.

The House adjourned at Twenty Five minutes past Eleven of the Clock to meet again at Nine of the Clock on thursday, the 25th March, 1982